



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 480/12/1102-1  
EEČ: 2-9-144-2016

Bratislava II 25.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1.)

pre úmyselný prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 09.11.2012 v čase medzi 05.12 h v byte na XXXXX v Bratislave z bundy patriacej XXXXX bez oprávnenia vzal kľúče a doklady od motorového vozidla zn. XXXXX, čierno – šedej farby, EČV: XXXXX, roku výroby 2008, v hodnote 8.000,- €, ktorého držiteľkou bola XXXXX, a predmetné vozidlo používal do 09.11.2012 o 23.00 h, kedy sa našlo pred ubytovňou XXXXX, pričom takto konal bez dovolenia držiteľky motorového vozidla XXXXX, resp. inej oprávnenej osoby,

a v bode 2.)

pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 04.07.2012 okolo 17.20 h v Bratislave na XXXXX počas cestovania v autobuse č. 78 mestskej hromadnej dopravy vytrhol z ruky XXXXX koženú peňaženku čiernej farby, v ktorej sa nachádzali občiansky preukaz a zdravotný preukaz na meno XXXXX, 50,- € v hotovosti, zdravotný preukaz na meno XXXXX, čím poškodenej XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške približne 100,- €,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II vedie trestné stíhanie proti XXXXX pre úmyselný prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a iné na skutkovom základe vyššie uvedenom.

V priebehu doposiaľ vedeného trestného stíhania pre predmetné skutky proti obvinenému bol zistený skutkový stav v súlade s jeho popisom v skutkovej vete tohto uznesenia.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený, ktorý k veci odmietol vypovedať.

Ku skutku uvedenému v bode 1.) bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá svojou výpoveďou usvedčuje obvineného. Ako svedok bol vypočutý XXXXX – otec obvineného, ktorý ku skutku odmietol vypovedať. Taktiež bolo vykonané znalecké dokazovanie z odboru kriminalistika, odvetvia daktyloskopia a odvetvia biológia, pričom z tohto znaleckého dokazovania nevyplývajú žiadne relevantné závery. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že motorové vozidlo XXXXX malo v čase skutku hodnotu 8.000,- €.

Ku skutku uvedenému v bode 2.) bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá svojou výpoveďou usvedčuje obvineného. Taktiež bola vykonaná rekognícia, počas ktorej poškodená opoznala obvineného ako páchatela skutku v bode č. 2).

Podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona kto sa zmocní cudzieho motorového

vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 216 ods. 2 písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že oba stíhané skutky sa stali a tieto sú trestnými činmi. Zo spáchania predmetných skutkov je dôvodne podozrivý obvinený.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený bol po spáchaní skutku opakovane odsúdený za spáchanie trestného činu, pričom uložené tresty vykonal, a to

- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 05.12.2012, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 06.12.2012, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov,
- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 27.12.2012, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 19.01.2013, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,
- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 10.01.2013, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 10.01.2013, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, ktorý bol neskorším rozsudkom súdu zrušený,
- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 16.01.2013, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 16.01.2013, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 18.03.2013, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 28.05.2013, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov,
- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX III zo dňa 26.08.2013, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 05.10.2013, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,
- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 29.06.2015, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 29.06.2015, ktorým mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 18.01.2016, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 18.01.2016, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obvinený bol tiež odsúdený rozsudkom súdu v Rakúsku, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov.

Obvinený bol teda od času spáchania skutkov osemkrát právoplatne odsúdený, pričom jeho tresty odňatia slobody v súhrne činia 4 roky a 2 mesiace trestu odňatia slobody. Vzhľadom na nadchádzajúce odsúdenia obvineného,

s poukazom na priebeh trestného konania, hospodárnosť konania a spôsobený následok obvineného prichádza do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

V predmetnej trestnej veci je obvinený stíhaný pre úmyselný prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe na 1 až 5 rokov a pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe až na 2 roky.

Z toho vyplýva, že tresty uložené mu rozsudkami vyhlásenými a právoplatnými po spáchaní skutku v predmetnej trestnej veci prevyšujú pravdepodobný trest, ktorý obvinenému v prípade uznania jeho viny hrozí.

V danom prípade hlavným kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku je úvaha, či je ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému účelné, ako aj či uložený trest za iné jeho protiprávne konanie je v porovnaní s prípadným trestom za vyššie uvedené skutky dostatočný, a to najmä s poukazom na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život.

Pri posudzovaní účelnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania tiež nemožno vychádzať mechanicky len z porovnania trestných sadzieb stíhaného trestného činu a trestného činu, za ktorý bol uložený trest. Je potrebné skúmať a vyhodnotiť všetky okolnosti veci najmä z hľadiska ich povahy a stupňa nebezpečnosti pre spoločnosť, z hľadiska osoby páchatel'a, resp. po vyhodnotení všetkých okolností veci. Je potrebné najmä uvážiť, či predchádzajúci trest je dostačujúci vo vzťahu k prípadnému trestu hroziacemu v danej trestnej veci, ako aj pre prevýchovu obvineného.

Považujem ďalšie vedenie trestného stíhania za neúčelné a nehospodárne. Okrem vyššie citovaných odsúdení obvineného a uložených trestov poukazujem na skutočnosť, že v prípade právoplatného odsúdenia obvineného súdom prichádza do úvahy najmä výrok o treste smerujúci k upusteniu od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

V danom prípade nie je predpoklad, že trestné stíhanie voči osobe obvineného, ako aj samotné uznanie viny a uloženie trestu v predmetnej trestnej veci, by malo zvláštny vplyv na prevýchovu osoby obvineného. Tresty, ktoré boli obvinenému uložené vyššie uvedeným právoplatným rozhodnutím súdu, možno považovať za dostačujúce na prevýchovu obvineného.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému som podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu jeho neúčelnosti zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Vallová  
prokurátorka