



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 479/16/1102-1
EEČ: 2-9-150-2016

Bratislava II 14.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: Bratislava

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Bratislava, Slovensko

väzba: áno (od 30.5.2016, ÚVV Bratislava)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 27.05.2016 medzi 21.00 hod až 21.30 hod v kuchyni 1 izbového bytu na 9. Poschodí, kde prechodne býva s matkou XXXXX a svojou dcérou maloletou A. K. nar. XXXXX, priložila kuchynský nôž ku krku svojej dcéry A.K., nar. XXXXX, ktorá stála pri obvinenej so slovami, že jej ublíži a potom ten istý nôž priložila ku svojmu krku so slovami, že ublíži svojej dcére XXXXX a ublíži aj sebe, lebo ju nikto nemá rád a nikto ju nechápe, lebo obvinená má 18 rokov, je plnoletá a môže si robiť čo chce, čím vzbudila u oznamovateľky XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 15, Bratislava, prechodne bytom XXXXX XXXXX Bratislava, dôvodnú obavu o život a zdravie vnučky maloletej A.K. nar. XXXXX

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Odbor kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania pod ČVS:ORP-731/1-VYS-B2-2016 vedie trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre úmyselný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, dos.2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na základe uznesenia zo dňa 30.05.2016 ČVS:ORP-1516/RZ-B2-2016, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie, a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Na základe návrhu Okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 31.05.2016 podľa § 87 ods.1 Trestného poriadku bola obvinená uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0Tp/1641/16 zo dňa 01.06.2016 podľa § 71 ods.1 písm. c) Trestného poriadku vzatá do väzby. Obvinená vykonáva väzbu v Ústave na výkon väzby v Bratislave, pričom lehota trvania väzby jej začala plynúť dňa 30.05.2016 o 14.00hod.

Následným preskúmaním spisového materiálu som zistila, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, vykazuje znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, dos.2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a z jeho spáchania je dôvodne podozrivá obvinená XXXXX.

V predmetnej veci bola vypočutá poškodená XXXXX, ako aj svedok XXXXX. Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/379/2015-26 zo dňa 25.02.2016, právoplatného dňa 21.04.2016, ktorým súd rozhodol o zverení maloletej A.K. nar. XXXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke poškodenej XXXXX. Z odôvodnenia predmetného rozsudku, poukazujúc na lekárske správy obvinenej vyplýva, že obvinená XXXXX trpí mentálnou retardáciou s poruchami správania a lekár odporúča zbaviť ju svojprávosti v celom rozsahu. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny viackrát poskytol poškodenej XXXXX poradenstvo ohľadom agresivity obvinenej. Poškodená potvrdila, že obvinená o maloletú neprejavuje dostatočný záujem, nevie sa o ňu postarať a plač dieťaťa v nej vyvoláva zúrivosť.

V priebehu objasňovania skutku vystali dôvodné pochybnosti o duševnom zdraví obvinenej, preto bola príkazom sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0Tp/429/2016 zo dňa 17.06.2016 pribratá do trestného konania znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria MUDr. Danica Hunáková, CSc., za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej.

Na základe vyšetrenia obvinenej XXXXX, znalkyňa v záveroch svojho znaleckého posudku č. 38/2016 zistila u obvinenej duševnú poruchu - mentálnu retardáciu ľahkého stupňa (predtým v pásme debility) a poruchu osobnosti s výraznými poruchami správania sa, pričom touto poruchou obvinená trpela v čase spáchania skutku, ako aj v súčasnosti. Znalkyňa konštatovala, že rozpoznávacie schopnosti XXXXX boli v čase skutku znížené, i keď nie úplne vylúčené, ovládacie schopnosti boli významne znížené, prakticky vylúčené. Pobyt obvinenej na slobode, pokiaľ nebude nastavená na takú liečbu, ktorá by dostatočne tlmila jej impulzivitu a explozivitu, by mohol byť spoločensky nebezpečný. Obvinená v súčasnosti je schopná len čiastočne chápať zmysle trestného konania, jej myslenie je povrchné,

nekvalitné, bez schopnosti zaujať racionálne stanovisko, rozpoznať a riešiť nové, neobvyklé situácie. Úkony trestného konania je síce schopná primitívne a zjednodušene chápať, ale pri jej duševnej poruche nemožno očakávať ich dostatočne korektívne účinky. Znalkyňa v závere znaleckého posudku odporúča nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby v úvode ústavnou formou, s jej ďalším pokračovaním v ambulantných podmienkach.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v čase spáchania skutku obvinená nebola schopná svoje konanie ovládať. K vysloveniu nepríčetnosti, teda aj vylúčeniu trestnej zodpovednosti páchatelia stačí, ak v dôsledku duševnej poruchy chýba aspoň jedna zo schopností (rozpoznávací, či ovládacia).

Podľa § 23 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v aktuálnom znení, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka