



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 748/11/1102-1
EEČ: 2-9-153-2016

Bratislava II 22.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 2, odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 2, odsek 1 Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

potom, čo od svojej družky poškodenej XXXXX v Bratislave na Toryskej XXXXX požadoval finančnú hotovosť v sumách 100,-€, 200,-€ a 350,-€, ktoré mu odmietla poskytnúť, začal byť k nej agresívny a dňa 26. 8. 2011 jej zaslal výhražnú krátku textovú správu v znení: „...tak hľadaj, ja chcem rýchlo, zabijem Ťa neveríš?, ...chcem a hneď, idem hore, zomrieš!, ...tak hľadaj, ja chcem rýchlo, zabijem Ťa neveríš?, ...idem zabiť Vašich, ahoj!, ...máš alebo mám začať, ...povedz zbohom!, ...ani netreba, skapete všetci!“, daj mi 100,- euro, som na záhrade!“,

2.

v presne nezistenom čase dňa 31. 8. 2011 v Bratislave na ceste z Vlčieho Hrdla na Toryskú, vo vozidle Volvo S60, EČV: XXXXX-XXXXX približne hodinu zadržoval svoju družku poškodenú XXXXX, držal ju za vlasy, búchal jej hlavu o stĺpik vozidla, vulgárne jej nadával do kuriev, roztrhal jej tričko a bránil jej vo vystúpení z vozidla, slovne sa jej vyhrážal, že ju zabije, pričom svoj verbálny útok stupňoval a vyhrážal sa zabitím jej rodiny, syna a spoločnej dcéry, keď sa poškodenej podarilo vystúpiť z vozidla a prejsť do vchodu obytného domu na Toryskej 21 v Bratislave, sácal do nej, päšťou ju udieral do ľavej ruky a kopol ju nohou do ľavého bedrového kĺbu a neustále jej vulgárne nadával a slovne sa jej vyhrážal, že ju naloží do auta a zoberie do lesa a zabije ju, následne od nej požadoval „nejaké papiere“, a keď mu povedala, že pôjde po ne hore, povedal jej, že pôjde s ňou, pričom ju napadol a roztrhal jej tričko, čím poškodenej XXXXX spôsobil hematóm o priemeru 8 cm na laterálnej strane humeru bez práceneschopnosti,

3.

dňa 9. 9. 2011 v čase o 12.00 h. v Bratislave na Dunajskej XXXXX prišiel za poškodenou XXXXX do práce a požiadal ju, aby vyšla von, že sa s ňou chce rozprávať, keď privolila, nútil ju aby zavolala neznámej osobe mužského pohlavia, ktorej mal obvinený dlžiť 8.000,- €, a požiadala ho o predĺženie splatnosti pôžičky, keď to odmietla a chcela odísť, začal byť agresívny, sácal do nej a slovne sa jej vyhrážal, že v aute má pištoľ a že ju zastrelí, následne ju oplul,

4.

obvinený XXXXX potom, čo poškodená XXXXX prevzala dňa 7. 7. 2011 zo spoločnosti DAREX SK, s. r.o. so sídlom v Bratislave na Domkárskej 17 osobné motorové vozidlo značky VOLVO S60, EČV: XXXXX-XXXXX, ktoré zakúpila, ďalej len prevzala na seba záväzok - pôžičku poskytnutú spoločnosťou HOME CREDIT Slovakia z úverovej zmluvy č. SUA11/002481, si od svojej družky poškodenej XXXXX zapožičal a do mesiaca septembra 2011 ho aj užíval s jej súhlasom, pričom jej ho po ukončení ich vzájomného spolužitia nevrátil a predal neznámej osobe, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške 6.000,- €,

zastavujem,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ 1. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II na podklade prijatého trestného oznámenie z 9. 9. 2011, viedol pod spisovou značkou ORP-XXXXX vyšetrovanie voči obvinenému XXXXX, ďalej len spoločné konanie na podklade uznesenia o spojení vecí podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený v skutkovej vete jeho výrokovej časti, ďalej len pod bodmi 1/ až 4/ skutkovej vety.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a ako svedok poškodená XXXXX, do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä lekárska správa z 1. 9. 2011, odborné vyjadrenie k zostatkovej hodnote predmetu

úveru, ďalej len motorového vozidla, vypracovaného spoločnosťou DAREX SK, s. r. o., ako aj ďalšie doklady osvedčujúce existenciu zmluvného vzťahu.

Svedkyňa poškodená XXXXX bola opakovane vypočutá k veci. Vo svojej výpovedi z 18. 2. 2015 k veci uviedla, že nesúhlasí s trestným stíhaním bývalého druha obvineného XXXXX a odmietla k veci vypovedať, najmä s poukazom na to, že ide o blízku osobu, obvinený sa pravidelne stretáva s ich spoločnou dcérou, z ktorou má dobrý vzťah.

Na margo ich predchádzajúceho spolužitia uviedla, že s ním žila v spoločnej domácnosti ako druh a družka od februára 2003 do augusta 2011, v tomto období sa im narodila 26. 5. 2004 dcéra Liliana. Aj po ich rozchode sa s dcérou pravidelne stretával, pričom aj dcéra sa s ním rada stretávala. Od roku 2013 znovu tvorili pár a začali spolu žiť v spoločnej domácnosti, a to až do 9. 1. 2015, kedy sa s ňou obvinený rozišiel. Na „Valentína“ jej obvinený opakovane navrhol, aby sa dali dokopy s čím však ona už nesúhlasila. V súčasnosti jej platí výživné na dcéru, dlžoby, ktoré jej zostali, ďalej spláca sama. Ako uviedla, počas vzájomného spolužitia dlhy splácali spoločne. Obvinený sa jej priznal, že dôvodom zlého správania voči nej bola drogová závislosť a hráčka vášeň.

Obvinený XXXXX vo svojich jednotlivých výpovediach z 8. 11. 2011 a 12. 11. 2012, využil svoje právo a ku skutkom nevypovedal. Na svoju obranu uviedol, že podľa neho dôvodom trestného oznámenia bola v tom čase zlá finančná situácia poškodenej.

Trestný čin je podľa § 8 Trestného zákona protiprávne konanie, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Zákonnými znakmi každého trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, ktoré sú potrebné k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu. Subjektom je trestne zodpovedná fyzická osoba, ktorá svojim konaním naplnila ostatné znaky trestného činu. Subjektívna stránka zahŕňa znaky vzťahujúce sa na psychiku páchatela ako vnútorný vzťah k jeho konaniu a k následku. Najvýznamnejší z nich je zavinenie, ktoré má formu úmyslu a to priameho alebo nepriameho, alebo nedbanlivosti vedomej alebo nevedomej.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia zákona, každý proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Podľa odseku 9 citovaného ustanovenia zákona, každý proti komu sa vedie trestné konanie, má právo na obhajobu.

Podľa odseku 10 citovaného ustanovenia zákona, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol spoľahlivo zistený skutkový stav veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa odseku 12 citovaného ustanovenia zákona, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a po starostlivom vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne tak v prospech obvineného, ako aj v jeho neprospech a z úradnej moci v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 10 a 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že konanie obvineného XXXXX nevykazuje znaky trestného činu, najmä ak popísané konanie nenapĺňa znaky trestného činu.

Mám za to, že v danom prípade išlo o turbulentný vzťah medzi partnermi, v ktorom existovala aj určitá forma verbálnych a fyzických atakov obvineného voči poškodenej, vzájomných hádok, avšak s nízkym stupňom intenzity použitého násillia, pričom zo strany obvineného ako uviedla poškodená, išlo skôr o citové vydieranie. Pokiaľ ide o predaj vozidla obvineným, ktoré zakúpila poškodená počas ich vzájomného spolužitia je potrebné uviesť, že dlžnú sumu spláca svedkyňa poškodená XXXXX, čím spoločnosti HOME CREDIT nevznikla žiadna škoda.

Som toho názoru, že prehodnotenie postoja poškodenej voči obvinenému s odstupom času je hodnoverné a uveriteľné, najmä ak opakovane obnovili svoje vzájomné spolužitie.

Na druhej strane je potrebné uviesť, že dôkazy vykonané pred vznesení obvinenia, ktoré boli podkladom na trestné stíhanie obvineného, vzhľadom na zmenu výpovede XXXXX spôsobujú dôkaznú núdzu, teda len domnienky a dedukcia orgánov činných v trestnom konaní o existencii protiprávneho konania na postavenie páchatela pred súd sú nepostačujúce, najmä ak sú predchádzajúce svedecké výpovede poškodenej nepoužiteľné pre konanie pred súdom ako dôkaz, pričom nemôžu ani slúžiť v tomto štádiu konania na konfrontovanie postojov ňou interpretovaných v jej výpovediach pred vznesení obvinenia a po vznesení obvinenia jej v súčasnosti už bývalému druhovi XXXXX.

V neposlednom rade bolo namieste zohľadniť aj tú skutočnosť, že popísané konanie mohlo byť posúdené v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona, ďalej len ako to predpokladá inštitút materiálneho korektívu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Svetozár Chabada
prokurátor