



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 260/15/1102-1
EEČ: 2-9-154-2016

Bratislava II 26.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 2 písmeno d, odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 2 písmeno d, odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľka obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy XXXXX IČO: XXXXX, prijatú platbu od právnickej osoby Agentúra XXXXX, s. r. o. na základe ňou vystavenej faktúry číslo: XXXXX vo výške 567.987,- Skk (18.853,71-€), ktorá jej bola dňa 18. 10. 2005 pripísaná na podnikateľský účet patriaci obchodnej spoločnosti Inkel, s. r. o., vedený v peňažnom ústave Tatra banka Slovensko, a. s., číslo: XXXXX/1100 za reklamnú kampaň Country Iodenica, nezahrnula do príjmov podnikateľského subjektu, ďalej len právnickej osoby a neuhradila daň z príjmu právnických osôb, čím za zdaňovacie obdobie roku 2005 spôsobila štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení správcom dane Daňovým úradom XXXXX II škodu vo výške 2.981,80-€ (89.830,- Skk),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ 3. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, (ďalej len bývalého oddelenia ekonomickej kriminality) na podklade prijatého realizačného návrhu z 8. 6. 2010, z úradnej povinnosti pod spisovou značkou XXXXX uznesením zo dňa 10. 8. 2010 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený v jeho výrokovvej časti.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí jednak obvinená XXXXX, ako aj splnomocnený zástupca Daňového úradu XXXXX II svedkyňa XXXXX, ďalej svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ďalej boli do spisového materiálu zabezpečené listinné dôkazy podliehajúce bankovému tajomstvu o podnikateľskom účte spoločnosti Inkel, s. r. o. vedeného v peňažnom ústave Tatra banka, a. s., ako aj správy Daňového úradu Piešťany a XXXXX úradu XXXXX II o určení dane z príjmov právnických osôb daňovému subjektu spoločnosti Inkel, s. r. o., platobný výmer DÚ XXXXX II, v neposlednom rade aj zabezpečený znalecký posudok z odboru písomoznalectva č. 6/2013, vypracovaný súdnou znalkyňou XXXXX.

Obvinená vo svojej výpovedi spáchanie skutku poprela. Na svoju obranu uviedla, že nemala vedomosť o tom, že by bola konateľkou obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o., kde ako konateľka mala nepriznať príjem právnickej osoby z obchodnej činnosti, podliehajúci daňovej povinnosti u správcu dane Daňového úradu XXXXX XXXXX resp. že takýto príjem zatajila. O existencii príjmu sa dozvedela až od správcu dane, aj to až po siedmych rokoch. Vyslovila podozrenie, že za celým „podvodom“ stojí osoba XXXXX, ktorý si mal ponechať kópiu jej občianskeho preukazu.

Splnomocnená zástupkyňa správcu dane Daňového úradu XXXXX XXXXX XXXXX zápisnične vypočutá ako svedok – poškodený dňa 11. 11. 2010 k veci uviedla, že na základe podnetu policajných orgánov Krajského riaditeľstva PZ XXXXX vykonali kontrolu dane z príjmov právnických osôb za obdobie roku 2005 u daňového subjektu obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 48.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že na podnikateľský účet obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o. bola poukázaná v danom zdaňovacom období suma vo výške 567.987,- Skk, a to od spoločnosti Agentúra XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX v Piešťanoch.

Ako ďalej uviedla, keďže správca dane nemal k dispozícii pri vykonávaní preverovania žiadne doklady a firemné účtovníctvo povinného za obdobie roku 2005, ďalej len obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o., a ani neboli ním podávané za príslušný obdobie daňové priznania, požiadal o súčinnosť XXXXX Piešťany o preverenie existencie vykonanej transakcie, ktorý potvrdil jej existenciu.

Daňovému úradu XXXXX II zaslal faktúru č. XXXXX vystavenú spoločnosťou Inkel, s. r. o. pre odberateľa Agentúra XXXXX, s. r. o. zo dňa 28. 8. 2005 v sume celkom 567.987,- Skk, z ktorej suma 477.300,- Skk bola aj zaúčtovaná do daňových dokladov spoločnosti Agentúra XXXXX, s. r. o. teda povinnosťou obchodnej

spoločnosti XXXXX, s. r. o. bolo zaúčtovať faktúru do svojich výnosov.

Z dôvodu neposkytnutia súčinnosti zo strany štatutárneho zástupcu obchodnej spoločnosti bola vykonaná kontrola u daňového subjektu na podklade daňových pomôcok.

Z predložených dokladov, ktoré mal XXXXX k dispozícii, vyčíslil zo základu dane v sume 472.793,- Skk daň z príjmu právnických osôb v sume 89.830,- Skk, ktorá predstavuje škodu spôsobenú štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky.

Keďže v priebehu vyšetrovania vykonanými výsluchmi svedkov sa nepodarilo prelomiť obranu obvinenej XXXXX, bola do trestného konania pribratá súdna znalkyňa XXXXX, zapísaná v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčným číslom XXXXX, o vypracovanie znaleckého posudku z odboru písomznanectva, odvetvie ručné písmo – identifikácia pisateľa, kde zo záverov posudku č. XXXXX zo dňa 17. 11. 2013 vyplýva, že sporný podpis na faktúre č. XXXXX zo dňa 28. 8. 2005, ktorou dodávateľ spol. XXXXX s. r. o., IČO: XXXXX fakturoval odberateľovi spoločnosti Agentúra XXXXX s. r. o., IČO: XXXXX, reklamnú kampaň Country Iodenica k celkovej úhrade na cieľovú sumu 567.987,- Skk (18.853,71-€), nevyhotovila obvinená XXXXX.

Z bankových dokladov poskytnutých osloveným peňažným ústavom vyplýva, že podpisovým vzorom k podnikateľskému účtu spoločnosti XXXXX s. r. o. disponovala XXXXX.

Trestný čin je podľa § 8 Trestného zákona protiprávne konanie, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Zákonnými znakmi každého trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, ktoré sú potrebné k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu. Subjektom je trestne zodpovedná fyzická osoba, ktorá svojim konaním naplnila ostatné znaky trestného činu. Subjektívna stránka zahŕňa znaky vzťahujúce sa na psychiku páchatela ako vnútorný vzťah k jeho konaniu a k následku. Najvýznamnejší z nich je zavinenie, ktoré má formu úmyslu a to priameho alebo nepriameho, alebo nedbanlivosti vedomej alebo nevedomej.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia zákona, každý proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Podľa odseku 9 citovaného ustanovenia zákona, každý proti komu sa vedie trestné konanie, má právo na obhajobu.

Podľa odseku 10 citovaného ustanovenia zákona, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol spoľahlivo zistený skutkový stav veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby

umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa odseku 12 citovaného ustanovenia zákona, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a po starostlivom vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne tak v prospech obvinenej, ako aj v jej neprospech z úradnej moci v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 10 a 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že konanie XXXXX nevykazuje znaky trestného činu, najmä ak popísané konanie nenapĺňa znaky trestného činu pre absenciu subjektívnej stránky trestného činu, keďže k dodatočnému vyrúbeniu dane z príjmu právnických osôb daňovému subjektu spoločnosti Inkel, s. r. o. ako povinnému správcom dane Daňovým úradom XXXXX II, došlo len na základe protokolu o určení dane podľa pomôcok z 8. 1. 2010; a ďalej ak je aj sporné do akej miery mala menovaná vedomosť o pôvode prijatej platby na podnikateľský účet, ak faktúru č. XXXXX ako výnos obchodnej spoločnosti nevystavila a ani nepodpísala. Popísaný skutok vykazuje znaky daňového deliktu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Svetozár Chabada
prokurátor