



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 97/13/1102-1
EEČ: 2-9-157-2016

Bratislava II 30.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 675/65 XXXXX, Slovensko

povolanie: konateľ - podnikateľ

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 7. 8. 2012 ako jeden z dvoch konateľov a spoločníkov poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom v Bratislave na XXXXX podpísal za predávajúceho XXXXX 4 kúpne zmluvy, predmetom ktorých bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu HANT BA DS, a.s. stavebné stroje, a to 1 ks semimobilný drvič RUBBLE MASSTER RM 80 za kúpnu cenu 1.500,- Eur bez DPH, 1 ks rýpadlo – nakladač JCB 3 CX SUPER 4x4x4 Sitemaster s príslušenstvom za kúpnu cenu 1.000,- Eur bez DPH, 1 ks stavebný stroj JCB JS 210 LC s príslušenstvom za kúpnu cenu 1.200,- Eur bez DPH, 1 ks univerzálny stavebný stroj HITACHI ZX280LC-3 s príslušenstvom za kúpnu cenu 1.400,- Eur bez DPH, a zároveň podpísal dňa 7. 8. 2012 4 preberacie protokoly, ktorými prehlásil, že kupujúcemu HANT BA DS, a.s. odovzdal predmetné stroje s príslušenstvom, pričom takto konal aj napriek tomu, že všeobecná hodnota

predmetných stavebných strojov ku dňu 7. 8. 2012 bola: 1 ks semimobilný drvič RUBBLE MASSTER RM 80 v hodnote 109.391,- Eur bez DPH, 1 ks rýpadlo – nakladač JCB 3 CX SUPER 4x4x4 Sitemaster s príslušenstvom v hodnote 32.566,50 Eur bez DPH, 1 ks stavebný stroj JCB JS 210 LC s príslušenstvom v hodnote 45.522,- Eur bez DPH, 1 ks univerzálny stavebný stroj HITACHI ZX280LC-3 v hodnote 97.978,50 Eur bez DPH, teda spolu vo výške 285.458,- Eur bez DPH, čím porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 135a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka vykonávať svoju pôsobnosť konateľa s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 280.358,- Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ 2. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ XXXXX, (ďalej len vyšetrovateľ PZ) viedol pod spisovou značkou XXXXX na podklade uznesenia o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 5. 2. 2014 a uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 22. 5. 2014 trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX za obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený ako jeden z dvoch konateľov a spoločníkov poškodenej spoločnosti XXXXX, dňa 7. 8. 2012 podpísal za predávajúceho celkovo 4 kúpne zmluvy, predmetom ktorých bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu HANT BA DS, a.s., so sídlom Považské Podhradie 77, Považská Bystrica, IČO: 36 834 921 stavebné stroje 1 ks semimobilný drvič RUBBLE MASSTER RM 80 za kúpnu cenu 1.500,-Eur bez DPH, 1 ks rýpadlo – nakladač JCB 3 CX SUPER 4x4x4 Sitemaster s príslušenstvom za kúpnu cenu 1.000,-Eur bez DPH, 1 ks stavebný stroj JCB JS 210 LC s príslušenstvom za kúpnu cenu 1.200,-Eur bez DPH, 1 ks univerzálny stavebný stroj HITACHI ZX280LC-3 s príslušenstvom za kúpnu cenu 1.400,-Eur bez DPH, ďalej podpísal dňa 7. 8. 2012 4 preberacie protokoly, ktorými prehlásil, že kupujúcemu odovzdal predmetné stroje s príslušenstvom, pričom znaleckým skúmaním bola stanovená všeobecná hodnota predmetných stavebných strojov ku dňu 7. 8. 2012 vo výške 285.458,- Eur bez DPH, čím porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 135a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka vykonávať svoju pôsobnosť konateľa s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, čím spôsobil poškodenému XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 280.358,- Eur.

Dňa 4. 8. 2016 vyšetrovateľ PZ ukončil prípravné konanie návrhom na konečné opatrenie podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku a predložil spisový materiál prokurátorovi okresnej prokuratúry XXXXX II na podanie obžaloby.

Po dôkladnom naštudovaní predloženého spisového materiálu spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na konečné opatrenie som dospel k záveru, že je daný dôvod na postup prokurátora podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ďalej len na vydanie uznesenia o zastavení trestného stíhania s výrokom, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V priebehu vyšetrovania v záujme spoľahlivého zistenia skutkového stavu veci boli k veci vypočutí obvinený XXXXX, ako svedok – poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX – Koval', XXXXX MBA, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ďalej aj znalec XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok č. XXXXX vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty stavebných strojov na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ o pribratí znalca zo dňa 5. 2. 2013 do konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX II pod spisovou značkou XXXXX, do spisového materiálu bol ako exaktný dôkaz zabezpečený znalecký posudok súdneho znalca XXXXX z odboru doprava cestná - odvetvia technický stav vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel a pre odbor strojárstvo - odvetvie odhad hodnoty strojových zariadení, evidenčné číslo znalca XXXXX, ďalej len k stanoveniu všeobecnej hodnoty strojových zariadení (stavebných strojov), zabezpečené listinné dôkazy, jednak pripojený vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, spisovej značky XXXXX, 4 x preberacie protokoly a 4 x kúpne zmluvy o nadobudnutí stavebnej techniky spoločnosťou XXXXX., bankový výpis z podnikateľského účtu XXXXX., odstúpenie od „Kúpnej zmluvy“, písomné vyjadrenie obvineného XXXXX k odstúpeniu, ďalej bankové výpisy z podnikateľského účtu spoločnosti HXXXXX., pokladničný doklad o výbere hotovosti, faktúry a preberacie protokoly, zápisnice o vydaní veci, protokoly o prevzatí a odovzdaní automobilovej techniky MV SR, fotodokumentácia zaistených stavebných strojov, uznesenie o vrátení stavebných strojov podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku, zápisnica o vrátení veci a protokol o prevzatí automobilovej techniky spol. XXXXX, dopropisy, dohody o odstúpení od zmlúv, VPD a zaúčtovanie, ako aj zabezpečené písomné vyjadrenie prokuristu oprávneného konať za poškodenú spoločnosť HMP XXXXX. pána XXXXX spolu s aktuálnym výpisom z Obchodného registra SR, osvedčujúceho zmenu štatutárneho orgánu dotknutej obchodnej spoločnosti k 21. 4. 2016, kde novým konateľom a jediným spoločníkom sa stal pán XXXXX.

Konateľ poškodenej spoločnosti XXXXX svedok XXXXX počas výsluchu zo dňa 25. 9. 2014 ako č. I. 105–119 uviedol, že s XXXXX boli spoločníkmi v poškodenej spoločnosti s polovičnými podielmi, pričom obaja mali samostatné právo konať za poškodenú spoločnosť, avšak len do výšky hodnoty majetku 33 tis. XXXXX mal záujem na útlme spoločnosti, preto sa odpredával drobný majetok spoločnosti a boli prepustení zamestnanci. Pravdou však je, že si svedok založil vlastnú firmu, čo viedlo k výhradám zo strany druhého spoločníka XXXXX ďalej uviedol, že o predaji strojov sa dozvedel náhodne od tretej osoby, pričom o ich predaji nemal žiadnu vedomosť ani nemal vedomosť o kúpnej cene. Ako spoločníci sa dohodli, že stavebné stroje neskôr predajú spoločne. Odpredané stroje boli podľa neho v primeranom technickom stave a boli plne funkčné. Uviedol, že sám naliehal na druhého spoločníka XXXXX, aby z dôvodu hospodárnosti stroje odpredali. Pred ich predajom sa dohodli, že budú hľadať spoločnosť, ktorá by ich kúpila, konkrétna cena nikdy nebola stanovená.

Obvinený XXXXX počas výsluchu dňa 12. 6. 2014 ako na č. I. 38–44 využil svoje zákonné právo a odmietol sa ku skutku vyjadriť.

Z výsluchu svedka XXXXX – XXXXX zo dňa 16. 4. 2015 ako na č. I. 138 – 142 vyplýva, že ako zamestnanec spoločnosti XXXXX na pracovnej pozícii riaditeľa pre oblasť východ a člen predstavenstva akciovej spoločnosti, komunikoval s obvineným ohľadom predaja stavebných strojov, pričom spoločne vykonali prehliadku strojov.

XXXXX svedkovi deklaroval, že stroje sú prevádzkyschopné, aj keď dlhšiu dobu boli neaktívne. Následne došlo v Prešove k podpisu kúpnych zmlúv a preberacích protokolov, pričom stavebné stroje zostali na mieste, kde sa nachádzali pred predajom. Svedok uviedol, že mu zavolať XXXXX, ktorý si s ním dohodol termín fyzického odovzdania stavebných strojov, k čomu však nakoniec nedošlo, keďže boli zaistené policajnými orgánmi. Ako uviedol, stavebnú techniku plánovali využiť na stavbe I/68 v Prešove, kde bol uzatvorený zmluvný vzťah s investorom Slovenskou správou ciest. Ďalej boli aj pred podpisom ďalšej zákazky ako rekonštrukcia mostu Brusnica a iné. Keďže k odovzdaniu zakúpenej stavebnej techniky nedošlo, niekedy koncom roku 2014 došlo k vzájomnému vysporiadaniu medzi spoločnosťami XXXXX ako predávajúcim a spoločnosťou XXXXX ako kupujúcim, a to k odstúpeniu od kúpnej zmluvy dohodou, kde v mene predávajúceho konal XXXXX, s ktorým sa dohodli o ich zrušení a vrátení kúpnej ceny.

Z výsluchov svedka XXXXX, MBA zo dňa 7. 3. 2014 a 7. 11. 2014 ako na č. I. 50 – 54 a 126 – 130 vyplýva, že ako štatutár spoločnosti Gestum Legal, v.o.s. poskytoval podnikateľské poradenstvo spoločnosti XXXXX a neskôr aj spoločnosti XXXXX. Ešte niekedy v mesiaci február alebo marec 2012 sa uskutočnili v jeho prítomnosti viaceré stretnutia s konateľmi a spoločníkmi spoločnosti XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorých predmetom boli rokovania a riešenia k ukončeniu podnikateľskej činnosti spoločnosti XXXXX najmä na likvidáciu ich majetkových a finančných záležitostí, vypracovanie účtovnej uzávierky a s tým spojené ďalšie úkony vedúce k útlmu a likvidácii firmy. Už pri týchto rokovaníach nadobudol dojem, že medzi oboma spoločníkmi sú vážne rozpory, vzájomné osočovanie zo spôsobenia straty zákaziek, nedostatku finančnej likvidity a s tým spojenej nefunkčnosti firmy. Za hlavného vinníka XXXXX označoval druhého spoločníka a konateľa XXXXX, ktorý si založil vlastnú firmu a previedol zákazky na svoju firmu, čím došlo ku konfliktu záujmov. Ich vzájomné rozpory vyústili až do dohody o ukončení podnikateľskej činnosti, kde sa dohodli, že urobia účtovnú uzávierku, budú sa snažiť zbaviť nákladových položiek zaťažujúcich ich podnikanie, na ktoré nemajú dostatok zdrojov. Po ukončení podnikateľskej činnosti a vysporiadaní pracovno-právnych vzťahov, niekedy v máji 2012 zostala vo firme minimálna likvidita na zabezpečovanie činnosti, keďže firma bola bez jedinej zákazky. Vtedy došlo k dohode o predaji strojového parku, najmä aby ich predajom odbremenili firmu od nákladov spojených z ich udržiavaním. Obaja sa dohodli, že budú hľadať odberateľa, na ich predaji opakované a viackrát naliehal XXXXX, že im zbytočne rastú nákladové položky na údržbu a prevádzku, najmä ak firma nemá dostatok prostriedkov, aby nákladové položky ďalej znášala. Ako uviedol, cena nebola nikdy dojednaná, vždy išlo o osobné a ústne dojednania v jeho kancelárii, pričom vzájomnú mailovú komunikáciu priložil do vyšetrovacieho spisu.

Svedok ďalej uviedol, že k ďalšej konfrontácii medzi spoločníkmi došlo potom, čo XXXXX odviezol predmetnú stavebnú techniku na miesto, ktoré zatajil pred spoločníkom, čím sa druhý spoločník domnieval, že stroje odcudzil. Ako uviedol, keď telefonicky oboznámil XXXXX, že stroje sú odovzdané a predané spoločnosti XXXXX, tento nič nenamietal. Spomína si, že stavebné stroje poškodenej spoločnosti mali byť nefunkčné a boli pre spoločnosť záťažou, na druhej strane ich technický stav neskúmal, keďže nevykonal ich obhliadku, len spracoval návrhy kúpnych zmlúv, ktoré boli aj realizované.

XXXXX počas výsluchov dňa 17. 3. 2016 a dňa 8. 6. 2015 ako na č. I. 62-66 a 149 – 151 uviedol, že ako jeden z konajúcich štatutárnych zástupcov spol. XXXXX, podpísal s poškodenou spoločnosťou kúpne zmluvy k stavebným strojom. O kúpe stavebných strojov ho informoval XXXXX, ktorý celý obchod dojednal. Svedok uviedol, že jeho spoločnosť zaplatila poškodenej spoločnosti kúpnu cenu 5.100,- Eur, cenu považovali za výhodnú najmä preto, že hoci boli stroje používané, na fotodokumentácii nevykazovali vady a ich technický stav zodpovedal opotrebeniu. Kúpna cena bola riadne vyplatená a stroje boli zaradené do hmotného investičného majetku spoločnosti s tým, že budú využité pri ďalších zákazkách.

XXXXX vo svojich výpovediach dňa 28. 3. 2016 a dňa 14. 8. 2015 ako na č. I. 67-70 a 163 – 170 vypovedal, že ako predseda predstavenstva spoločnosti XXXXX podpísal v Bratislave kúpne zmluvy s poškodenou spoločnosťou. Svedok ďalej uviedol, že návrh zmlúv vypracovala poškodená spoločnosť, pričom následne zmluvy pripomienkovali a konečnú verziu podpísali obe zmluvné strany. K prevzatiu strojov svedok uviedol, že ich zamestnanec XXXXX – Kovaľ prevzal k strojom dokumentáciu a kľúče, pričom sa dohodlo, že stroje zostanú fyzicky namieste. Po vycestovaní zamestnanca do Bratislavy za účelom prevzatia strojov boli stroje zaistené políciou. Svedok uviedol, že kúpu stavebných strojov jeho spoločnosť dojednala s XXXXX, pričom spoločnosť XXXXX odstúpila od kúpnych zmlúv a poškodená spoločnosť vrátila kúpnu cenu za stavebné stroje. K jej výške uviedol, že táto nebola neobvyklá a neprimeraná, najmä ak v roku 2012 vrcholila stavebná kríza, pre ktorú bol na trhu prebytok strojov za priaznivé ceny. V čase kúpi stavebných mechanizmov nemali ešte kontrahované zmluvy, ukončené tendre, ktoré neskôr vyhrali, ako pre SSC Prešov, preto kupovali strojovú súpravu tzv. „na sklad“. Po roku od uzavretia kúpnych zmlúv vyzvali XXXXX, aby im stroje vydal, najmä ak ich chceli použiť na stavebnú činnosť, ten im oznámil, že stroje nie sú namieste, odkázal ich na spoločníka XXXXX, ktorý dohodol miesto a čas ich prevzatia, ku ktorému nakoniec nedošlo, nakoľko tento odkladal asi týždeň čas ich prevzatia, čím im len vyrobil zbytočné náklady, keďže ťahače s návesmi sa museli po príchode na udané miesto určenia otočiť. Následne boli upovedomení, že predmet kúpy – stavebné stroje zaistila polícia. Svedok uviedol, že pri uzatvorení bol prítomný jeden z konateľov XXXXX a pri preberaní po roku od ich kúpy, druhý s konateľov XXXXX, teda obaja boli činní pri predaji. K vyplateniu kúpnej ceny došlo bankovým prevodom, rovnako aj po odstúpení od zmlúv, o čom existujú účtovné doklady. Škodu v trestnom konaní si neuplatňujú a bližšie sa k prípadným nárokom odmietol vyjadriť.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 25. 9. 2015 ako na č. I. 97 – 102 vypovedala, že poškodenej spoločnosti poskytovala služby ekonomického charakteru, vrátane vedenia účtovníctva, a to až do 30. 6. 2012, kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu zo strany XXXXX. K termínu odovzdania účtovnej agendy inému spracovateľovi, spoločnosť XXXXX vykázala stratu vo výške 89.554,89-€, kde jej podstatnú časť tvorili účtovné odpisy majetku (príloha 7 vyšetrovacieho spisu).

Svedkyňa uviedla, že v čase skutku s poškodenou spoločnosťou už nespolupracovala. Svedkyňa sa vyjadrila aj k účtovnej hodnote jednotlivých strojov, ktorá bola rozdielna ako ich všeobecná trhovú hodnotu. Prítom v minulosti spoločnosť bola vysoko zisková, kde obaja spoločníci si vyplácali podiely na zisku.

Čo sa týka hmotného investičného majetku – predmetných stavebných mechanizmov, ich účtovná hodnota v prípade semimobilného drviča RUBBLE MASTER RM 80 bola k 31. 12. 2012 nulová, zohľadňujúc mesačný odpis stroja 4.587,-€, t. j. v 8. mesiaci/2012: 18.000,-€. V prípade nakladača – rýpadlo značky JCV 3 CX SUPER 4x4x4 Sitemaster, zostatková hodnota ku konca roka bola taktiež nulová. V 8. mesiaci/2012: by zostatková hodnota bola 4.812,-€. Ku stroju JCV JS 210 LC uviedla, že ku koncu roka 2012 bola jeho zostatková hodnota nulová. V 8. mesiaci by zostatková účtovná hodnota tiež nulová. V prípade stroja HITACHI YX 280LC-3 ku koncu roka 2012 bola účtovná hodnota 50.249,01-€. A v 8. mesiaci/2012 zostatková účtovná hodnota 61.172-€.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX z odboru strojárstvo, odvetvia odhad hodnoty strojových zariadení, vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že ku dňu 7. 8. 2012 1 ks semimobilný drvič RUBBLE MASSTER RM 80 mal všeobecnú hodnotu 109.391,- Eur bez DPH, 1 ks rýpadlo – nakladač JCB 3 CX SUPER 4x4x4 Sitemaster s príslušenstvom mal všeobecnú hodnotu 32.566,50 Eur bez DPH, 1 ks stavebný stroj JCB JS 210 LC s príslušenstvom mal všeobecnú hodnotu 45.522,- Eur bez DPH a 1 ks univerzálny stavebný stroj HITACHI ZX280LC-3 mal všeobecnú hodnotu 97.978,50 Eur bez DPH.

Zo štyroch kúpnych zmlúv uzavretých dňa 7. 8. 2012 medzi spol. XXXXX ako predávajúcim a spol. XXXXX ako kupujúcim vyplýva, že XXXXX ako konateľ predávajúceho previedol vlastníctvo k stavebným strojom, a to 1 ks semimobilný drvič RUBBLE MASSTER RM 80 za kúpnu cenu 1.500,- Eur bez DPH, 1 ks rýpadlo – nakladač JCB 3 CX SUPER 4x4x4 Sitemaster s príslušenstvom za kúpnu cenu 1.000,- Eur bez DPH, 1 ks stavebný stroj JCB JS 210 LC s príslušenstvom za kúpnu cenu 1.200,- Eur bez DPH a 1 ks univerzálny stavebný stroj HITACHI ZX280LC-3 s príslušenstvom za kúpnu cenu 1.400,- Eur bez DPH.

Z preberacích protokolov vyplýva, že XXXXX odovzdal dňa 7. 8. 2012 technické stroje spol. XXXXX.

Z písomného vyjadrenia prokuristu pri preštudovaní spisového materiálu dňa 3. 8. 2016, oprávneného konať za poškodenú spoločnosť XXXXX, ďalej len XXXXX spolu s aktuálnym výpisom z Obchodného registra SR, osvedčujúceho zmenu štatutárneho orgánu dotknutej obchodnej spoločnosti k 21. 4. 2016, kde novým konateľom a jediným spoločníkom sa stal pán XXXXX vyplýva, že k žiadnemu zmenšeniu hmotného majetku spoločnosti XXXXX. konaním bývalých spoločníkov nedošlo a žiadnu škodu si v mene obchodnej spoločnosti neuplatňuje, pričom vyjadril svoj prejav vôle a navrhol zastaviť trestné stíhanie.

Trestný čin je podľa § 8 Trestného zákona protiprávne konanie, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Zákonnými znakmi každého trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, ktoré sú potrebné k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu. Subjektom je trestne zodpovedná fyzická osoba, ktorá svojim konaním naplnila ostatné znaky trestného činu. Subjektívna stránka zahŕňa znaky vzťahujúce sa na psychiku páchatela ako vnútorný vzťah k jeho konaniu a k následku. Najvýznamnejší z nich je zavinenie, ktoré má formu úmyslu a to priameho alebo nepriameho, alebo nedbanlivosti vedomej alebo nevedomej.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia zákona, každý proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Podľa odseku 9 citovaného ustanovenia zákona, každý proti komu sa vedie trestné konanie, má právo na obhajobu.

Podľa odseku 10 citovaného ustanovenia zákona, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol spoľahlivo zistený skutkový stav veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa odseku 12 citovaného ustanovenia zákona, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 237 ods. 4 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 135a ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo

záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a po starostlivom vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne tak v prospech obvineného XXXXX, ako aj v jeho neprospech a z úradnej moci v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 10 a 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že konanie obvineného nevykazuje znaky ustáleného trestného činu, a najmä ak popísané konanie nenapĺňa ani znaky žiadneho trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Podstatnou podmienkou pri ustálenej skutkovej podstate, ďalej len pre trestnosť takého konania je jednak úmyselné zavinenie páchatel'a a spôsobenie škody v súvislosti s povinnosťou určenou páchatel'ovi právnym predpisom, ďalej len „povinnosť spravovať cudzí majetok“. Škodou však nie je, ak sa páchatel' alebo iná osoba obohatila takým konaním.

Vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka sa XXXXX dňa 13. 2. 2014 ako na č. l. 55-61 okrem iného vyjadril aj k technickému stavu strojov, ktoré boli v opotrebovanom stave. Najmä ak vyše roka nepracovali a nebola na nich vykonávaná potrebná technická údržba a oprava hydrauliky, táto bola v dezolátnom stave ako následok dvoch zím a letných mesiacov.

Hoci to prokurátorovi ako orgánu činnému v trestnom konaní neprináleží hodnotiť, neuniklo pozornosti, že už v čase pred podpisom kúpnych zmlúv bola obchodná spoločnosť v útlmovom režime v predĺžení, na ktorej mal podiel druhý spoločník XXXXX. Som toho názoru, že kúpna cena stavebných mechanizmov v zmysle zmluvných dojednaní len zohľadňovala malý dopyt na trhu v čase vrcholiacej stavebnej krízy a zjavne sa ani nelíšila od ich zostatkovej účtovnej hodnoty, pritom údajná nevedomosť XXXXX o kúpnej cene prebytočného majetku firmy je minimálne viac ako spochybnená, ak po podpise kúpnych zmlúv ako druhý spoločník a konateľ v jednej osobe zatajil pred XXXXX miesto ich uloženia, a aj zavádzal kupujúceho pri odovzdaní mechanizmov a odkladal termín ich prevzatia, pričom nápravu zjednal až sám XXXXX, ktorý po dohode s kupujúcim, previedol stavebné mechanizmy späť do hmotného investičného majetku predávajúceho (spol. XXXXX, s. r. o.) a kupujúcemu (spol. XXXXX, a. s.) bola vrátená kúpna cena.

Som toho názoru, že v zmysle zásady „ultima ratio“ by bolo neprijateľné, aby orgány činné v trestnom konaní vstupovali do obchodných vzťahov prostredníctvom trestnoprávnej represie, najmä do sporov vo vnútri právnických osôb v záujme dosiahnutia výhody pri jej likvidácii, pre tú ktorú dotknutú stranu.

V danom prípade z vykonaných dôkazov a ich vyhodnotením mám za preukázané, že platobná neschopnosť spoločnosti, t. j. nedostatok likvidných prostriedkov nebola zapríčinená uzatvorením sporných kúpnych zmlúv XXXXX a následným prevodom hmotného investičného majetku na iný podnikateľský subjekt za cenu nie trhovú, ale došlo k nej prv, a to stratou zákaziek, kedy došlo aj k strate likvidity spoločnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Svetozár Chabada
prokurátor