



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 606/16/1102-1  
EEČ: 2-9-160-2016

Bratislava II 04.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 9463/20 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 4 vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný si plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, **pričom túto svoju povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a ani inde riadne neplnil od augusta 2013 do apríla 2015, čím mu vznikol dlh za uvedené obdobie v celkovej výške 569,52,-€** a následne výška príspevku na výživné voči synovi XXXXX mu bola určená XXXXX súdu XXXXX IV, pod sp. zn. XXXXX zo dňa 14.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2016 a vykonateľnosť dňa 16.04.2016 vo výroku o bežnom výživnom, a ktorým bol menovaný zaviazaný prispievať na jeho výživu v sume vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, kde výživné je povinný platiť k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 4, vždy do 15-teho dňa

v mesiaci, počínajúc dňom 11.05.2015, **pričom túto svoju povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a ani inde riadne neplní vo vzťahu k synovi XXXXXXXXXX a to od mája 2015 až doposiaľ, čím mu vznikol dlh za uvedené obdobie v celkovej výške 379,68,-€**, a taktiež mu bola určená XXXXX súdu XXXXX II, pod sp.zn. XXXXX19 zo dňa 28.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2011 a vykonateľnosť dňa 16.04.2011 v časti výroku o výživnom výška príspevku na výživné vo vzťahu k dcére XXXXX, nar. 17.07.2003, trvale bytom XXXXX, XXXXX 4, a ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu v sume vo výške 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa, kde výživné je tiež povinný platiť k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 4, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, a to od dňa 01.04.2011, **pričom túto svoju povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a ani inde riadne neplní vo vzťahu k dcére Vanese od augusta 2013 až doposiaľ, čím mu vznikol dlh za uvedené obdobie v celkovej výške 817,68,-€**, napriek tomu, že bol za takýto trestný čin uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II. č.k. : XXXXX zo dňa 30.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.05.2012

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ XXXXX II, uznesením ČVS: XXXXX dňa 06.07.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na §138 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods.3 písm. b/ Tr. zák. odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, a/..., b/ závažnejším spôsobom konania s poukazom na §138 písm. b/ Tr. zák. - po dlhší čas, c/ hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Dňa 08.09.2016 bola vypočutá matka oprávnených detí XXXXX, ktorá do zápisnice o výsluchu svedka- poškodeného uviedla, že jej bývalý druh XXXXX jej vôbec neprispieval žiadnou sumou na obe deti a to od augusta 2013 a preto podala na neho trestné oznámenie. K zmene došlo dňa 03.09.2016, kedy jej celú dlžnú sumu na obe deti vyplatil, nakoľko sa bál, že pôjde do basy. Celkovo dlh bývalého druhu XXXXX na výživnom za obe deti a to za obdobie od augusta 2013 do dňa 08.09.2016 bol vo výške 1.766,88,-€.

Uviedla, že doklad o zaplatení nemá, ale vyhlasuje, že tento dlh jej bývalý druh naozaj v plnej výške uhradil a neviduje voči nemu teda žiaden dlh.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť zanedbania povinnej výživy( §207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ak je uvedené v enunciáte tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová  
prokurátorka