



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 577/16/1102-16
EEČ: 2-9-162-2017

Bratislava II 17.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1014/13 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený XXXXX v čase o 23.45 h dňa 01.07.2016 v Bratislave na ul. Cesta na Senec pri OD Tesco pri kontrole hliadkou PMJ KR PZ BA dobrovoľne vydal sušenú zelenú rastlinu, ktorá bola zaslaná na expertízne skúmanie na KEÚ Bratislava, kde bolo zistené, že sa jedná o rastlinu rodu Cannabis v celkovom množstve 1564 mg, pričom bola zistená prítomnosť tetrahydrokanabiolu (THC) v množstve väčšom ako 30 mg, čo predstavuje jednu až tri obvyklé dávky, pričom rastlinný rod Cannabis je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/98 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Trnávka ČVS: ORP-1792/TK-B2-2016 zo dňa 01.07.2016 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku. Dňa 29.11.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, podľa ktorého je možné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, ak obvinený s týmto postupom súhlasí, vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, škodu v plnom rozsahu uhradil, resp. urobil iné opatrenie smerujúce k náhrade škody a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody až na tri roky. V predmetnej veci XXXXX v rámci výsluchu obvineného uviedol, že mu je veľmi ľúto, že skutok spáchal, čím sa k spáchaniu priznal. Zároveň uviedol, že sa to už viac nebude opakovať a výslovne súhlasil s tým, aby prokurátor trestné stíhanie proti nemu podmiennečne zastavil. V prípravnom konaní bola vina obvinenému preukázaná výpoveďou svedkov XXXXX, XXXXX, takisto znaleckým posudkom ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/14353 vypracovaný KEÚ PZ Bratislava.

Obvinený nemá záznam v registri trestov a v evidencii priestupkov má sedem záznamov prevažne za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Súčasne som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku stanovila obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, počas plynutia ktorej mu neukladám žiadne obmedzenia ani povinnosti. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia. Pokiaľ obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a bude dodržiavať uložené obmedzenie, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je

to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka