



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 130/16/1102-1  
EEČ: 2-9-162-2016

Bratislava II 05.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený od presne nezisteného času do 20.45 h dňa 24.09.2011 na rôznych miestach v Bratislave vrátane ulice Hradská viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, šedej farby, EČV: XXXXX, a to aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. 4 T 165/2010, zo dňa 07.07.2011, právoplatným dňa 23.07.2011, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 1 roka

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného

zboru Bratislava II pod číslom konania ORP-107/VK-B2-2012 zo dňa 12.01.2012 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej iba „obvinený“) pre úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

*Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.*

*Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.*

*Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.*

*Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, vykazuje znaky stíhaného trestného činu a z jeho spáchania je obvinený dôvodne podozrivým.

Z na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu ďalej vyplýva, že obvinenému bol na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, číslo konania 0 T 276/11, zo dňa 04.11.2011, právoplatným v totožný deň, uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne. Súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 3 rokov. Z uvedeného vyplýva, že pre skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, by po podaní obžaloby prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona. Okrem uvedeného boli obvinenému zo strany súdov následne ukladané ďalšie nepodmienečné tresty odňatia slobody, v súhrne 43 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že trest uložený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II vydaným v konaní vedenom pod číslom 0 T 276/11 možno považovať za dostačujúci.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať splnenie podmienok na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom

bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Štefan Božík  
prokurátor