



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 130/16/1102-2  
EEČ: 2-9-163-2016

Bratislava II 05.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený od presne nezisteného času do 01.30 h dňa 03.11.2011 na v Bratislave na Miletičovej ulici, pri vchode do domu číslo 67, v osobnom motorovom vozidle značky Audi A8, šedej metalízy, EVČ: XXXXX, prechovával zatavenú injekčnú striekačku s obsahom neznámej kryštalickej látky, pričom na základe znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru bolo zistené, že sa jedná o metamfetamín s celkovou hmotnosťou 3630 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 68,1 % hmotnostného, čo zodpovedá 36 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod ČVS: ORP-1778/1-OVK-B2-2011 zo dňa 27.01.2012 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej iba „obvinený“) vznesené obvinenie pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

*Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.*

*Podľa § 135 ods. 2 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.*

*Podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje.*

*Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. O podaní obžaloby, ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, upovedomí prokurátor obvineného, jeho obhajcu a poškodeného a ak je obvinený vo väzbe, aj ústav na výkon väzby.*

Na základe dôkladného preskúmania na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý je obvinený trestné stíhaný, tento nespáchal, ale mohla sa ho dopustiť iná osoba. Obvinený pri svojich výpovediach uvádza, že nájdené drogy neboli jeho, ale pravdepodobne svedka XXXXX. Svedok XXXXX pri svojej výpovedi využil zákonné právo a odmietol k veci vypovedať, z dôvodu, že by si mohol privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania. Zo zápisnice o vykonaní prehliadky motorového vozidla vyplýva, že zatavená injekčná striekačka s obsahom neznámej kryštalickej látky bola nájdená v zadnej časti odkladacieho priestoru sedadla vodiča. Na rovnakom mieste bol nájdený aj biely papier o rozmeroch 6 cm x 6 cm so stopami prášku. Na základe znaleckého skúmania bolo zistené, že na aj bielom papieri o rozmeroch 6 cm x 6 cm boli zistené stopy metamfetamínu a rovnako daktyloskopické stopy svedka XXXXX. Pri obvinenom zhoda s daktyloskopickými odtlačkami zistená nebola. Vykonaním dokazovaným bolo súčasne zistené, že obvinený bol vodičom sporného motorového

vozidla, v deň vykonania prehliadky v ňom viezol viacero osôb. Sám uvádza, že drogy neboli jeho. V jeho neprospech tak svedčí iba skutočnosť, že zakázaná látka bola nájdená v motorovom vozidle, ktoré užíval. Okrem toho ostatní svedkovia pri svojich výpovediach neuviedli žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by preukazovali, že by sa stíhaného trestného činu mal dopustiť práve obvinený. Potvrdili však, že obvinený v spornom čase viezol v aute viacero osôb.

Na základe vyššie uvedeného, ako aj na základe vyššie uvedených ustanovení Trestného poriadku možno jednoznačne konštatovať, že skutok pre ktorý je obvinený trestne stíhaný nespáchal, pričom tohto sa mohla dopustiť iná osoba, ktorú v tom čase obvinený viezol v motorovom vozidle. Z doposiaľ zabezpečenej spisovej dokumentácie možno ako dôkaz, o ktorom pravdivosti niet pochyb, hodnotiť iba znalecké posudky, ktoré však s poukazom na vyššie uvedené vyznievajú v prospech obvineného. Stery z rúk obvineného síce boli pozitívne na metamfetamín, no nie je možné jednoznačne vylúčiť ani skutočnosť, že sa mohlo jednať o kontamináciu sekundárnu, vzniknutú pri náhodnom kontakte s kontaminovanými predmetmi.

V danom prípade tak nie sú naplnené zákonné predpoklady na postup podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku, kde je stanovené, že ak výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá príslušnému súdu obžalobu. Po zhodnotení dôkaznej situácie vo vzťahu k stíhanej trestnej činnosti bolo nutné dospieť k záveru, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, obvinený nespáchal.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať splnenie podmienok na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Štefan Božík  
prokurátor