



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 1109/12/1102-61  
EEČ: 2-9-171-2016

Bratislava II 17.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX na presne nezistenom mieste, v presne nezistenom období roku 2012 prostredníctvom internetu na stránke [www.dajdopyt.sk](http://www.dajdopyt.sk) a na internetovej stránke [www.praca.bazar.sk](http://www.praca.bazar.sk) dňa 27.11.2012 vydávajú sa za zamestnanca spol. Sloznaft, a. s. zverejnil fiktívny oznam o skutočnosti, že spol. Sloznaft a.s. v mesiaci Január roku 2013 zahájí rekonštrukčné práce na administratívnych budovách, pričom podmienkou získania zákazky na vykonávanie predmetných prác je povinnosť absolvovania základného vstupného školenia, za ktoré však treba vopred uhradiť sumu vo výške 76,-Eur, resp. 79,-Eur za každú osobu, ktorá sa zúčastní predmetného školenia, pričom túto sumu treba uhradiť na číslo účtu 2911958673/1100, ktorý je vedený v Tatra banke na mladistvú dcéru obvineného XXXXX, ktorého disponentom je obvinený a následne po úhrade uvedenej sumy treba na email: XXXXX ktorý však nepatrí spol. Sloznaft a. s., zaslať bližšie kontaktné údaje osôb, ktoré sa zúčastnili školenia, na základe čoho poškodená spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX ul. č. XXXXX XXXXX dňa 21.11.2012 uhradila na predmetný účet sumu vo výške 1.264,-Eur a poškodená spoločnosť XXXXX, so

sídlom ul. XXXXX dňa 03.12.2012 sumu vo výške 316,-Eur, čím spol. XXXXX so sídlom XXXXX ul. č. XXXXX XXXXX spôsobil škodu 1.264,-Eur a spoločnosti XXXXX, so sídlom ul. XXXXX škodu vo výške 316,-Eur, teda spolu škodu celkovo vo výške 1.580,-Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ Ružinov západ, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II zo 23.09.2015, pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia policajta.

Obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania úmyselného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pričom od 13.04.2016 je voči nemu vedené trestné konanie ako voči ušlému.

Spáchanie skutku obvineným XXXXX je preukázané najmä výsluchom splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX ul. č. XXXXX XXXXX – XXXXX, výsluchom konateľa poškodenej spoločnosti XXXXX., so sídlom ul. XXXXX – XXXXX, výsluchom svedkyne XXXXX, výsluchom splnomocneného zástupcu spoločnosti Slovnaft, a. s. – XXXXX, listinnými dôkazmi – výpismi z účtu spol. Tatra banka, a. s., úradnými záznamami polície, e-mailovou komunikáciou, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, z ktorých vyplývajú skutočnosti opísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zároveň zistila, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX, pod sp. zn. XXXXX zo dňa 10.04.2014, právoplatným 02.04.2015 uznaný vinným zo spáchania trestného činu subvenčného podvodu podľa § 250b ods. 1, ods. 4 Trestného zákona /č. 140/1961 Zb./ a iné, za čo mu bol uložený úhrnný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody **vo výmere 3 roky** so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (za skutky v bode 1 a 2), a zároveň mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody **vo výmere 4 roky** so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (za skutky v bode 3 a 4), t. j. **spolu 7 rokov**.

Predmetný skutok obvinený XXXXX spáchal ešte pred vyhlásením uvedeného rozhodnutia Okresného súdu XXXXX s tým, že v ďalšom konaní by bolo potrebné ukladať súhrnný trest k rozhodnutiu Okresného súdu XXXXX, pod sp. zn. 5T 33/2008.

Za úmyselný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona páchatel' môže byť potrestaný trestom odňatia slobody v trvaní až na dva roky.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného s dôrazom na uplynutú dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetného skutku, ako aj

s poukazom na už právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere spolu 7 rokov a závažnosti predmetného skutku, je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri treste, ktorý bol skorším právoplatným rozhodnutím súdu obvinenému pre iné trestné činy už uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Denisa Pacalajová  
prokurátorka