



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 800/12/1102-94
EEČ: 2-9-177-2016

Bratislava II 25.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, XXXXX a ml.
XXXXX spoločným konaním dňa 04.09.2012 v čase cca od 9.00 hod. do 12.45 hod.,
v Bratislave, na ul. Prístavná č. 10, z riadne oploteného areálu Slovenská plavba
a prístavy po prelezení oplotenia odcudzil spolu s nimi 7 ks ocelových lán na žeriav
šedej farby na jednom konci opatreným uchom a na druhom konci hákom, ktoré boli
v oplotenom areáli voľne položené, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo
výške 212,- Eur

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,
ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX spoločným konaním dňa 04.09.2012 v čase cca od 9.00 hod. do 12.45 hod., v Bratislave, na ul. Prístavná č. 10, z riadne oploteného areálu Slovenská plavba a prístavy po prelezení oplotenia odcudzil spolu s nimi 7 ks oceľových lán na žeriav šedej farby na jednom konci opatreným uchom a na druhom konci hákom, ktoré boli v oplotenom areáli voľne položené, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 212,- Eur., a uvedeného sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T 1/2011 zo dňa 10.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2011, bol odsúdený za spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ml. XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, XXXXX a XXXXX spoločným konaním dňa 04.09.2012 v čase cca od 9.00 hod. do 12.45 hod., v Bratislave, na ul. Prístavná č. 10, z riadne oploteného areálu Slovenská

plavba a prístavy po prelezení oplotená odcudzil spolu s nimi 7 ks oceľových lán na žeriav šedej farby na jednom konci opatreným uchom a na druhom konci hákom, ktoré boli v oplatenom areáli voľne položené, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 212,- Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že mu dňa 20.07.2012 v priestupkovom konaní za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur a bol mu policajtom Obvodného oddelenia PZ Trnávka, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste - ev. č. bloku: AB 218862, rozhodnutie ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2012,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ Ružinov západ, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II zo 06.09.2012, pod ČVS: ORP-XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, a XXXXX XXXXX pre úmyselný prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia policajta.

Obvinení XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX sú dôvodne podozriví zo spáchania úmyselného prečinu krádeže spolupáchateľstvom

- XXXXX podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
- XXXXX podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorý bol upovedomený o zmene právnej kvalifikácie,
- XXXXX XXXXX podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona, ktorý bol upovedomený o zmene právnej kvalifikácie.

Spáchanie skutku obvinenými XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX je preukázané najmä výsluchom obvineného XXXXX, obvineného XXXXX, výsluchom poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, potvrdením o zaistení vecí – 7 kusov oceľových lán, odborným vyjadrením kohodnoteniu výšky škody, zápisnicou o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie, odpisom z registra trestov, odpisom z registra priestupkov, úradnými záznamami polície, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, z ktorých vyplývajú skutočnosti opísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zároveň zistila, že **obvinený XXXXX** bol

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, pod sp. zn. 3T 81/2014 zo dňa 27.05.2014, právoplatným 27.05.2014 uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest povinnej práce 110 hodín, pričom mu bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 55 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia s minimálnym stupňom stráženia, ďalej
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, pod sp. zn. 2T 105/2016 zo dňa

26.08.2016, právoplatným 22.09.2016 uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok.

Predmetný skutok **obvinený XXXXX** spáchal ešte pred vyhlásením uvedených rozhodnutí Okresného súdu Bratislava III s tým, že v ďalšom konaní by bolo potrebné ukladať súhrnný trest k vyššie uvedeným rozhodnutiam Okresného súdu Bratislava III, pod sp. zn. 3T 81/2014 a sp. zn. 2T 105/2016.

Za úmyselný prečin krádeže § 212 ods. 2 Trestného zákona páchatel' môže byť potrestaný trestom odňatia slobody v trvaní až na 2 roky.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania **obvineného XXXXX** s dôrazom na uplynutú dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetného skutku, ako aj s poukazom na už právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 110 hodín trestu povinnej práce, ako aj podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a závažnosti predmetného skutku, je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri trestoch, ktoré boli skoršími právoplatnými rozhodnutiami súdov obvinenému pre iné trestné činy už uložené.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zároveň zistila, že **obvinený XXXXX** bol

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, pod sp. zn. 3T 172/2011 zo dňa 12.09.2013, právoplatným 12.09.2013 uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky s probačným dohľadom a obmedzením - zákaz stretávať sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv, a povinnosť zamestnať sa, ďalej
- trestným rozkazom rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, pod sp. zn. 3T 209/2015 zo dňa 24.08.2015, právoplatným 20.11.2015 uznaný zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.
- trestným rozkazom rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, pod sp. zn. 6T 31/2015 zo dňa 10.09.2015, právoplatným 21.11.2015 uznaný zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Za úmyselný prečin krádeže § 212 ods. 3 Trestného zákona páchatel' môže byť potrestaný trestom odňatia slobody v trvaní od 6 mesiacov až na 3 roky.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania **obvineného XXXXX** s dôrazom na uplynutú dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetného skutku, ako aj s poukazom na už právoplatne uložený podmienený trest odňatia slobody vo

výmere 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky s probačným dohľadom, a nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a závažnosti predmetného skutku, je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri trestoch, ktoré boli skoršími právoplatnými rozhodnutiami súdov obvinenému pre iné trestné činy už uložené.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zároveň zistila, že **obvinený XXXXX** **XXXXX** bol

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, pod sp. zn. 5T 17/2013 zo dňa 03.04.2013, právoplatným 03.04.2013 uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, ktorý vykonal, ďalej
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, pod sp. zn. 1T 135/2013 zo dňa 09.12.2013, právoplatným 09.12.2013 uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, ďalej
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, pod sp. zn. 0T 117/2015 zo dňa 03.09.2015, právoplatným 03.09.2015 uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce 200 hodín, ďalej
- trestným rozkazom rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, pod sp. zn. 3T 124/2016 zo dňa 05.08.2016, právoplatným 17.09.2016 uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

Podľa § 94 ods. 1 Trestného zákona osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona páchatel môže byť potrestaný trestom odňatia slobody až na 2 roky, a v zmysle § 117 ods. 1 Trestného zákona až na **1 rok**.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania **obvineného ml. XXXXX** s dôrazom na uplynutú dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetného skutku, ako aj s poukazom na už právoplatne uložený vykonaný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, trest povinnej práce v trvaní 200 hodín a podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace so skúšobnou dobou 2 roky a závažnosti predmetného skutku, je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné

stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri trestoch, ktoré boli skoršími právoplatnými rozhodnutiami súdov obvinenému pre iné trestné činy už uložené.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Denisa Pacalajová
prokurátorka