



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 541/14/1102-1
EEČ: 2-9-178-2016

Bratislava II 26.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 28.09.2007, v čase o 21.56 hod., v Bratislave, na Beckovskej ul. č. 42, v priestoroch recepcie ubytovne Star, za prítomnosti aspoň ďalších štyroch osôb, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX fyzicky napadli poškodeného XXXXX, nar. 1973 a to tak, že ho začali udierať päťami do hlavy, na čo poškodený spadol na zem, kde ho obaja kopali do celého tela, čím svojím konaním poškodenému XXXXX spôsobili otras mozgu a drobné odreniny na čele,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 28.09.2007, v čase o 21.56 hod., v Bratislave, na Beckovskej ul. č. 42, v priestoroch recepcie ubytovne Star, za prítomnosti aspoň ďalších štyroch osôb, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX fyzicky napadli poškodeného XXXXX, nar. 1973 a to tak, že ho začali udierať päťami do hlavy, na čo poškodený spadol na zem, kde ho obaja kopali do celého tela, čím svojím konaním poškodenému XXXXX spôsobili otras mozgu a drobné odreniny na čele,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II zo 05.10.2007, pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia policajta.

Následne bol uvedený skutok prekvalifikovaný na úmyselný prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obaja obvinení XXXXX a XXXXX – bratia, vypovedali zhodne, v podstate popreli spáchanie skutku. Medzi nimi a poškodeným došlo iba k handrkovaniu, poškodeného švagra XXXXX nebili do hlavy, ani nekopali. Bolo tam asi 10 ľudí, ktorí patrili do ich rodiny.

Spáchanie skutku obvinenými je preukázané najmä výsluchom poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX, listinný dôkazmi a to, lekárske potvrdenie o zraneniach poškodeného, zápisnicou o obhliadke miesta činu, úradnými záznamami polície, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, z ktorých vyplývajú skutočnosti opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poškodený XXXXX opísal priebeh skutku zhodne s výrokovou časťou uznesenia.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX potvrdzujú tvrdenia obvinených, obaja obvinení sa s poškodeným len handrkovali, nekopali do neho.

XXXXX, dcéra poškodeného uviedla, že jej otca obaja obvinení napadli, bili ho rukami.

XXXXX pracovník ubytovne Star potvrdil výpoveď poškodeného, keď uviedol, že XXXXXa hádali najskôr s XXXXX, potom to vyvrcholilo hádkou pred recepciou, kde niektorí z tých XXXXX napadli XXXXX a dokopali ho na zemi.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zároveň zistila, že obvinený XXXXX bol

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, pod sp. zn. XXXXX zo dňa 18.03.2016, právoplatným 18.03.2016 uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 roky.

Predmetný skutok obvinený XXXXX spáchal ešte pred vyhlásením uvedeného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III s tým, že v ďalšom konaní by bolo potrebné ukladať súhrnný trest k vyššie uvedenému rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, pod sp. zn. OT 43/2016.

Za úmyselný prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona páchatel môže byť potrestaný trestom odňatia slobody v trvaní až na 3 roky.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného XXXXX s dôrazom na uplynutú dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetného skutku, ako aj s poukazom na už právoplatne uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 roky a závažnosti predmetného skutku, je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri treste, ktorý bol skorším právoplatným rozhodnutím súdu obvinenému pre iný trestný čin už uložený.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zároveň zistila, že obvinený XXXXX bol

- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, pod sp. zn. XXXXX zo dňa 27.06.2008, právoplatným 08.08.2008 uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 4 mesiace, ďalej
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, pod sp. zn. XXXXX zo dňa 19.10.2010, právoplatným 31.03.2011 uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ďalej
- rozsudkom Okresného súdu XXXXX, pod sp. zn. XXXXX zo dňa 07.03.2011, právoplatným 07.03.2011 uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia spolu s trestom

zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 4 roky.

Za úmyselný prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona páchatel môže byť potrestaný trestom odňatia slobody v trvaní až na 3 roky.

Predmetný skutok obvinený XXXXX spáchal ešte pred vyhlásením uvedeného rozhodnutia Okresného súdu XXXXX, pod sp. zn. XXXXX s tým, že v ďalšom konaní by bolo potrebné ukladať súhrnný trest k vyššie uvedenému rozhodnutiu Okresného súdu XXXXX, pod sp. zn. XXXXX

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného XXXXX s dôrazom na uplynutú dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetného skutku, ako aj s poukazom na už právoplatne uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 4 mesiace a nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace, a závažnosti predmetného skutku, je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri trestoch, ktoré boli skoršími právoplatnými rozhodnutiami súdov obvinenému pre iné trestné činy už uložené.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Denisa Pacalajová
prokurátorka