



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 153/15/1102
EEČ: 2-9-17-2016

Bratislava II 15.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 2. 2015 v čase okolo 22.45 h v Bratislave na Kaštieľskej ulici neznámym predmetom poškriabala lak motorového vozidla Volkswagen Multivan, čiernej farby, EČV: BA101ZT tým spôsobom, že spôsobila na pravom prednom blatníku ryhu o dĺžke 43 cm, na pravých predných dverách ryhu o dĺžke 66 cm a 102 cm, na stĺpiku posuvných dverí ryhu o dĺžke 3 cm, na posuvných dverách na pravej strane ryhu o dĺžke 24 cm, v strednej časti posuvných dverí na pravej strane ryhu o dĺžke 117 cm, v hornej časti posuvných dverí na pravej strane ryhu o dĺžke 62 cm, v hornej časti posuvných dverí na pravej strane ryhu o dĺžke 37 cm, 13 ks rýh na pravom zadnom blatníku o dĺžke 80 cm, ryhy na pravom zadnom stĺpiku o dĺžke 35 cm a 5 rýh na dverách batožinového priestoru v pravej strane pod zadným oknom o rôznych dĺžkach, čím poškodená spoločnosť: XXXXX s.r.o., XXXXX, XXXXX, ICO: XXXXX spôsobila podľa odborného vyjadrenia č. 133/2015 vypracovaného spoločnosťou JHS s.r.o., Sládkovičova 10, Martin škodu vo výške 1.621,- Eur, plňte skutkovú vetu

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, odboru poriadkovej polície, OO PZ XXXXX- východ uznesením pod ČVS: ORPXXXXX zo dňa 21.02.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci úmyselného prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona a dňa 26.6.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre uvedený prečin na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku napadnutého uznesenia.

XXXXX ku skutku uviedla, že tento spáchala, čo úprimne ľutuje. Spravila to preto, lebo bola nahnevaná na ľudí, ktorí jej robia zle, prenasledujú ju a nedajú jej pokoj. Poškodenému sa ospravedlňuje a škodu, ktorá vznikla chce uhradiť.

XXXXX k veci uviedol, že ako kráčal po Kaštielskej ulici, videl ženu ako chodila okolo VW Multivan a škriabala na ňom lak. Podišiel k nej opýtal sa jej, prečo to robí a následne zavolať policajtov.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o., ktorá je držiteľom motorového vozidla Volkswagen Multivan. Vozidlo bolo zaparkované na Kaštielskej ulici a pred skutkom nebolo nijako poškodené. Za prítomnosti hliadky prezrel vozidlo, pričom celá časť na strane spolujazdca bola poškrábaná a taktiež boli poškrábané piate dvere.

Odborným vyjadrením znalca z odboru ekonomika a riadenie podnikov, JHS s.r.o. z 10.3.2015 bola stanovená výška škody na majetku. Celkové účelne vynaložené náklady na opravu poškodenia motorového vozidla sú totožné s výškou spôsobenej škody a predstavujú sumu 1621 Eur.

Na základe uvedeného bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II dňa 28.9.2015 vydaný príkaz na skúmanie duševného stavu obvinenej XXXXX. Uznesením zo dňa 15.1.2016 boli do konania pribratí znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria – XXXXX a XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej.

Z vypracovaného *znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria* zo dňa 23.01.2016 vyplýva, že obvinená trpela a trpí závažnou duševnou poruchou endogénneho charakteru, schizofréniou paranoides s defektom osobnosti. Uvedená porucha viedla v čase spáchania skutku k vymiznutiu ovládacích a rozpoznávacích schopností. Obvinená v čase spáchania skutku nebola schopná chápať zmysel trestného konania a v súčasnej dobe nie je schopná adekvátne chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvinenej na slobode je z psychiatrického hľadiska potencióálne nebezpečný. Obvinená nemá kritický náhľad na svoje duševné ochorenie, doporučenú farmakoterapiu nedodržiava, čo môže viesť k opakovaným relapsom ochorenia. Znalci preto odporúčajú ochranné liečenie obvinenej ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Farkašová
prokurátorka