



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 279/18/1102-9
EEČ: 2-9-180-2019

Bratislava II 18.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
povolanie: neuvedené
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

menovaná v čase o 12.39 h dňa 22.05.2018 v Bratislave na ulici Dr. Vladimíra Clementisa pri podniku Kozmos pub z neznámeho telefónneho čísla a z mobilného telefónu s EMEI: XXXXX zavolala na tiesňovú linku 112, kde pracovníkovi Koordinačného strediska integrovaného záchranného systému so sídlom v Bratislave na Drieňovej 22 oznámila, že „Zdravím, chcela by som nahlásiť, že na Okresnom súde Bratislava, Drieňová 5 sa nachádza bomba, anonymne“, pričom pracovník sa spýtal, či videla tú bombu, avšak menovaná následne hovor ukončila, a teda rozšírila poplašnú správu, hoci vedela, že je nepravdivá a môže vyvolať opatrenia vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta, pričom svojim konaním takého opatrenia vyvolala, pričom následne vykonanými prehliadkami nebola zistená prítomnosť žiadnej výbušniny v priestoroch Okresného súdu Bratislava II na ulici Drieňová 5, čím svojim konaním úmyselne rozširovala poplašnú správu, ktorá bola nepravdivá.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod číslom konania ORP-660/1-VYS-B2-2018 zo dňa 22.05.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II ČVS: ORP-1063/1-VYS-B2-2018 zo dňa 08.11.2018 bolo po čiastočne vykonanom dokazovaní podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku menovanej vznesené obvinenie pre úmyselný prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 43 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 361 ods. 2 Trestného zákona sa trestného činu šírenia poplašnej správy dopustí ten, kto správu alebo iné obdobné konanie uvedené v odseku 1, hoci vie, že sú nepravdivé a môžu vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta, oznámi právnickej osobe alebo Policajnému zboru alebo inému štátnemu orgánu alebo hromadnému informačnému prostriedku, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, vykazuje znaky stíhaného trestného činu a z jeho spáchania je obvinená dôvodne podozrivou. V jej neprospech svedčí celý rad dôkazov a jej zodpovednosť za vyššie popísané protiprávne konanie je nepochybná.

Z na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu súčasne vyplýva, že

menovaná bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.02.2019, sp. zn. 1 T 12/2018 - 235, právoplatným dňa 11.02.2019, odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody na 2 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinená je v danom konaní stíhaná pre trestný čin právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý možno v rámci trestného procesu uložiť trest odňatia slobody až 5 rokov. Z uvedeného vyplýva, že pre skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, by po podaní obžaloby prichádzal pred Okresným súdom Bratislava II do úvahy aj postup podľa § 44 Trestného zákona, a to najmä s poukazom na vyššie uvádzané rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.02.2019, sp. zn. 1 T 12/2018 - 235, právoplatným dňa 11.02.2019, kedy už bol menovanej pre iný trestný čin uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov. Dopytom na Ústrednej evidencii väzňov v Bratislave bolo zistené, že obvinený aktuálne vykonáva uložený nepodmienečný trest odňatia slobody s predpokladaným prepustením ku dňu 25.09.2019.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že trest uložený vyššie uvedeným rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II možno považovať za dostačujúce.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať splnenie podmienok na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Štefan Božík
prokurátor