



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 836/16/1102-1
EEČ: 2-9-181-2016

Bratislava II 03.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 0/20 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.10.2016 v presne nezistenom čase okolo 04:00 hod v Bratislave na XXXXX neznámym predmetom rozbil okno bytu na prízemí poškodenej XXXXX, následne, keď sa na to majiteľka bytu zobudila a cez okno oslovila obvineného, čo chce, on jej odvetil, že hľadá jej syna, na to mu odvetila, že syn nie je domu, čomu obvinený ale neveril, preto za ním vyšla aj XXXXX, ktorá v jeho prítomnosti zatelefonovala svojmu bratovi XXXXX, ktorého obvinený u nich hľadal, XXXXX sa na to telefonicky skontaktoval s obvineným a dohodol že tam príde, na čo obvinený odišiel, po chvíli sa však vrátil a cez pootvorené rozbité okno aj napriek nesúhlasu XXXXX, ktorá si to

všimla a vravela mu, aby tam neliezol, neoprávnene vnikol do prízemného bytu poškodených, čím prekonal prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, a napriek nesúhlasu poškodenej XXXXX a XXXXX, ktoré chceli, aby ihneď z bytu odišiel, v ich byte zotrval, následne sa ich pýtal, kde je XXXXX, XXXXX preto znovu volala bratovi, aby prišiel, na to jej začal obvinený vykrúcať ruky, keď mu XXXXX vravela, aby prestal, pustil XXXXX a sotil XXXXX rukami do hrude so slovami, aby mu nevravela „prestaň“, na to obvineného XXXXX kričala, aby dal jej mame pokoj, lebo mama má choré srdce na čo reagoval slovami, že aj jeho mama má choré srdce a schmatol za ruku XXXXX, ktorá sa však vyšmykla, tak obvinený so slovami „ja vás všetkých pozabijam“ a že to všetko roztrieska, strčil ruku pod bundu, akoby odtiaľ chcel niečo vytiahnuť, na to prenasledoval XXXXX a cestou za ňou v byte rozbil sklenenú výplň na dverách do kuchyne strhol záves z okna, keď však XXXXX pred ním cez dvere bytu vyšla na chodbu, prišiel práve XXXXX, ktorého keď obvinený zaregistroval, vybehol pred dom so slovami „XXXXX, zabijem ťa, stoj XXXXX, keď ťa chytím, zabijem ťa“ keď to hliadka PZ, ktorá v tom istom čase teda okolo 04:35hod dňa 12.10.2016 práve prišla na XXXXX ulicu v Bratislave, počula, následne obvineného chytila, teda obvinený prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, neoprávnene vnikol do bytu poškodených a poškodeným sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo u nich vzbudiť dôvodnú obavu, pričom poškodení XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ani XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, neutrpeli pri tomto skutku žiadne zranenia a škoda spôsobená obvinenými na byte doposiaľ nebola vyčíslená

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 12.10.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 12.10.2016 postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods.2 písm. b) Trestného zákona vo viacčinnom súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Z listinného dôkazu – úmrtného listu zo dňa 26.10.2016, ktoré vydala matrikárika Matričného úradu mestskej časti Bratislava - Ružinov, vyplýva, že dňa 14.10.2016 došlo k úmrtiu obvineného XXXXX nar. XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti spočívajúce v úmrtí obvineného XXXXX nar. XXXXX, je zrejmé, že jeho ďalšie stíhanie ako obvineného sa s poukazom na vyššie citované ustanovenia stalo neprípustným, na základe čoho som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka