



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 124/15/1102-1
EEČ: 2-9-182-2016

Bratislava II 02.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

pod vplyvom alkoholu dňa 13.8.2011 v čase okolo 11.00 hod. v Bratislave na Stavbárskej ul. č. 6 v priestoroch krízového centra Dúha, kde sa poškodená XXXXX presťahovala so svojimi deťmi z dôvodu jeho fyzického a psychického týrania, XXXXX aj napriek zákazu vychovávateľky XXXXX, nar. 14.5.1958, bytom XXXXX, Mierová 50, vyšiel na poschodie do izby za svojou družkou XXXXX, kde ju začal udierať päťami do hlavy a žiadal ju aby mu dala deti, čo ona odmietla s odôvodnením, že deti mu nedá, lebo je opitý, po čom na dohovárane vychovávateľky opustil izbu a zišiel na prízemie a následne behom niekoľkých minút opätovne vyšiel na poschodie, kde fyzicky napadol poškodenú XXXXX tak, že ju začal udierať päťami do hlavy pričom vykrikoval, že ju zabije, keď mu nedá deti a od svojho konania upustil až po príchode privolanej policajnej hliadky, pričom svojim konaním vzbudil v poškodenej dôvodnú obavu a jej zdravie a život a spôsobil jej

zranenie - krvnú podliatinu na krku, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX II (ďalej len ako „vyšetrovateľ“) vedie pod ČVS: ORP-1929/1-OVK-B2-2014 trestné stíhanie proti **XXXXX** (ďalej aj ako „obvinený“) pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 08.07.2016 predložil vyšetrovateľ príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospel k záveru, že je dôvodný.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zameril na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu sa nestal.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 13.06.2012 poprel spáchanie vyššie uvedeného skutku.

V predmetnej veci bola po výsluchu obvineného opakovane dňa 10.11.2013 a 08.03.2016 vypočutá poškodená XXXXX, pričom vo výpovediach uviedla, že sa v tejto veci necíti byť poškodená, sama by trestné oznámenie nepodávala, avšak k jeho podaniu bola „dotlačená“ pracovníkmi KC Dúha, kde toho času bývala. V každej zo svojich výpovedí poškodená žiadala o zastavenie trestného stíhania voči obvinenému, nakoľko spoločne vedú harmonický život a on sa riadne stará o ňu a aj o ich spoločné deti.

Od vznesenia obvinenia XXXXX má poškodená XXXXX s ním už ďalšie dve deti.

XXXXX vo výpovedi zo dňa 11.12.2015 uviedol, že keď pracoval v KC Dúha videl, že obvinený pravidelne chodieval za poškodenou a svojimi deťmi do krízového centra. Ich vzťah na neho pôsobil ako bezproblémový aj napriek tomu, že sa poškodená spočiatku na obvineného sťažovala. Od roku 2011 sa poškodená z KC Dúha odsťahovala a išla spoločne bývať s obvineným a deťmi. V roku 2013 stretol poškodenú a tá mu uviedla, že sa jej darí dobre.

Na základe obsahu spisového materiálu konštatujem, že v procesnom štádiu po vznesení obvinenia **neexistuje jediný priamy dôkaz**, ktorý by potvrdzoval skutočnosti tvrdené v trestnom oznámení. Na druhej strane poškodená XXXXX, ktorá ako jediná môže relevantne popísať priebeh skutku, vo svojich výpovediach v procesnom štádiu po vznesení obvinenia opakovane uviedla, že s obvineným žijú harmonický život, nemá z neho strach a žiada zastaviť trestné stíhanie.

Na základe takto zisteného skutkového stavu mám za nepochybné, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčíč
prokurátor