



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 921/15/1102-1
EEČ: 2-9-183-2016

Bratislava II 08.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 0/13 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

najneskôr od dňa 16.10.2015 neumožňovala XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, stretávať sa s ich spoločnou maloletou dcérou XXXXX aj napriek uzneseniu (*predbežnému opatreniu*) Okresného súdu XXXXX II vo veci starostlivosti o maloletú XXXXX, vydanému pod XXXXX zo dňa 11.08.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2014 a vykonateľnosť dňa 27.08.2014, na základe ktorého, je otec maloletej oprávnený stretávať sa s dcérou každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 19.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od stredy od 19.00 hod. do utorka do 19.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý párny kalendárny rok od 23.12. od 19.00 hod do 28.12. do 19.00 hod., počas Silvestra a Nového roka každý nepárny kalendárny rok od 28.12. od 19.00 hod. do 02.01 do 19.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú riadne pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletej v čase určenom, pričom otec je povinný po stretnutí odovzdať maloletú matke v mieste bydliska maloletej v čase určenom, čo však obvinená opakovane nedodržiava, v časoch

určených právoplatným uznesením súdu riadne maloletú XXXXX na odovzdanie otcovi nepripravuje, maloletá nemá v čase odovzdania zbalené veci a oblečenie na riadne odovzdanie a obvinená v určených časoch odmieta s otcovi maloletej akúkoľvek komunikáciu aj napriek skutočnosti, že voči nej za predmetné konanie boli Okresným súdom XXXXX II použité opatrenia v občianskom súdnom konaní smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu a to dňa 19.05.2015 jej bola doručená výzva na dobrovoľné plnenie rozhodnutia súdu sp. zn. XXXXX zo dňa 11.08.2014, a dňa 08.12.2015 bolo vydané uznesenie Okresného súdu XXXXX II pod č. k. XXXXX právoplatné dňa 29.12.2015 a vykonateľné dňa 02.01.2016 o uložení pokuty vo výške 200,-€, ktoré sa ukázali ako bezvýsledné, čím tak obvinená dlhodobo marí výkon predbežného opatrenia uloženého v občianskom súdnom konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, 4. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, OR PZ XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 13.11.2015, bolo podľa §199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §349 Trestného zákona.

Uznesením tunajšej prokuratúry sp. zn. 4 Pv 921/15/1102 z 10.12.2015 bolo uznesenie o vznesení obvinenia zrušené podľa § 230 ods.2 písm. e/ Tr. poriadku.

Počas ďalšieho vyšetrovania boli zadovážené dôkazy, ktoré nasvedčovali tomu, že XXXXX napriek výzve súdu z 13.5.2015 doručenej 19.5.2015 na dobrovoľné plnenie rozhodnutia Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX z 11.8.2014 vo veci úpravy styku otca s mal. XXXXX a napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX z 8.12.2015 o uložení pokuty 200 Eur (rozhodnutie právoplatné 29.12.2015 a vykonateľné 2.1.2016) nepripravovala dieťa na stretnutie s otcom, neodovzdávala mu dieťa v čase a mieste určenom na stretnutie a ani nejavila záujem o spoluprácu s odborníkmi s cieľom obnovenia vzťahov medzi otcom a dieťaťom.

Z uvedeného dôvodu bolo XXXXX uznesením vyšetrovateľa PZ, 4. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, OR PZ XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 18.05.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §349 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku uznesenia.

Keďže dotiaľ produkované dôkazy nasvedčovali odôvodnenosti, správnosti a zákonnosti uznesenia o vznesení obvinenia, prokurátorka svojim uznesením sp. zn. 4 Pv 921/15/1102 z 30.06.2016 sťažnosť obvinenej ako nedôvodnú zamietla.

Po vykonaní ďalšieho dokazovania najmä zadováženého znaleckého posudku XXXXX PhD (ktorý podal Okresnému súdu XXXXX II vo veci sp. zn. XXXXX v konaní o zmenu a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu), Z výsluchu svedkyne XXXXX, ale aj z výsluchu otca XXXXX vyplynul nasledovný skutkový stav. Znalec XXXXX PhD v posudku a svedkyňa XXXXX – psychologička pracujúca pre neziskovú organizáciu Orchidea vo svojej výpovedi uviedli, že maloletá XXXXX má negatívny postoj voči otcovi XXXXX, absolútne odmieta jeho prítomnosť, bojí sa.

Počas jednotlivých sedení so psychológom, ktoré boli nariadené súdom odmietala stretnúť sa s otcom sama, bez matky, odmietala s ním komunikovať a

niekedy ho úplne ignorovala.

Znalec ani psychologička nezistili, že by matka maloletú ovplyvňovala.

Psychologička XXXXX uviedla, že podľa jej názoru, si nezáujem dcéry uvedomuje aj otec XXXXX, avšak má problém akceptovať túto skutočnosť.

Z výpovede obvinenej XXXXX vyplýva, že s dieťaťom v pubertálnom veku sa veľmi zložito komunikuje. Napriek jej nabádaniu, aby išla za otcom a odpovedala mu na otázky dcéra to odmietala, čo potvrdil vo svojej výpovedi z 24.8.2016 aj XXXXX.

Tento uviedol, že napriek tomu, že dcéra s ním nechcela ísť, nikdy si ju nasilu nezobral, pretože sa bál, že by sa psychicky zrútila a nerobí to ani doteraz.

Bolo zistené, že na základe znaleckého psychologického posudku súd upravil a zmenil styk otca s dieťaťom tak, že upravil styk otca s dcérou za prítomnosti psychológa.

Stretnutia budú počas prvých 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku prebiehať formou asistovaných stretnutí v súčinnosti s organizáciou Orchidea n.o., Necpalská cesta 32, Prievidza v prítomnosti psychológa. Po uplynutí 6 mesiacov, bude styk otca s maloletou prebiehať len v prítomnosti matky (rozsudok Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 49P 112/20174 zo 7.6.2016)

Podľa vyjadrenia matky XXXXX z 18.8.2016 a otca XXXXX z 24.8.2016 stretnutia prebiehali riadne, bez problémov.

Po dôkladnom vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov som dospela k záveru, že XXXXX nenaplnila znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §349 Trestného zákona.

Absentuje u nej subjektívna stránka prečinu- úmysel, že napriek dvom uloženým opatreniam smerujúcim k výkonu rozhodnutia súdu úmyselne znemožňovala a marila styk otca s dieťaťom.

Bolo preukázané, že dieťa pripravovala na stretnutia, nabádala ho, aby išlo s otcom, rozprávalo sa s ním, čo dieťa odmietalo.

Násilím ho však k stretnutiu nenútila, pretože dieťa bolo zo stretnutí vo veľkom psychickom vypätí, čo niekedy spôsobovalo kolapsy.

Vzhľadom na to, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci bolo trestné stíhanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová
prokurátorka