



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 527/14/1102-61
EEČ: 2-9-184-2017

Bratislava II 28.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.05.2013 o 14.00 h v Rakúsku vo Viedni na ulici Gärtnergasse 1, vchod 18, z kancelárie odcudzila finančnú hotovosť v sume 350,- €, čím poškodenému XXXXX spôsobila škodu vo výške 350,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II vedie trestné stíhanie proti XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu doposiaľ vedeného trestného stíhania pre predmetný skutok proti obvinenej bol zistený skutkový stav v súlade s jeho popisom v skutkovej vete tohto uznesenia.

V rámci dokazovania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá využila svoje zákonné právo a sa ku skutku odmietla vypovedať.

Z výsledkov právnej pomoci z Rakúska zo dňa 01.12.2014 vyplýva, že poškodený podľa rakúskeho práva vzal späť trestné oznámenie podané v Rakúsku, na základe ktorého je vedené predmetné trestné stíhanie. Dňa 09.06.2013 Poškodený XXXXX vypovedal, že s obvinenou XXXXX mal pomer, pričom je evidovaný ako otec jej dieťaťa. Dňa 03.07.2015 poškodený XXXXX odmietol k veci vypovedať.

Zo spisového materiálu odstúpeného z Rakúska vyplýva, že obvinená bola prichytená rakúskymi policajtmí bezprostredne po čine, pričom u nej bola nájdená finančná hotovosť v sume 350,- €, ktorú mala odcudziť poškodenému. Predmetná finančná hotovosť jej bola zaistená.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, tento je trestným činom, pričom vykazuje znaky úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Zo spáchania predmetného trestného činu je dôvodne podozrivá obvinená XXXXX.

Poškodený XXXXX prostredníctvom svojho splnomocnenca doručil dňa 27.04.2016 vyšetrovateľovi vyjadrenie, podľa ktorého nedáva súhlas na trestné stíhanie jeho družky XXXXX.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných

činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

V uvedenej trestnej veci je preukázané, že obvinená bola družka poškodeného. Jedná sa o osobu, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď. Uvedené vyplýva z výsluchu poškodeného, ktorý vo svojich vyjadreniach opakovane uviedol, že obvinená bola jeho družka.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že poškodený už v minulosti pred rakúskymi orgánmi činnými v trestnom konaní vykonal úkon vyjadrujúci jeho nesúhlas s trestným stíhaním obvinenej, keď vzal späť podané trestné oznámenie. Poškodený zároveň ako oprávnená osoba na poskytnutie, resp. späťvzatie súhlasu na vedenie trestného stíhania proti obvinenej tento súhlas podľa § 211 ods. 1 Trestného

poriadku výslovným vyhlásením neposkytol, preto ďalšie vedenie trestného stíhania voči obvinenej vzhľadom na túto skutočnosť s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku je neprípustné. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku toto trestné stíhanie zastaviť.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová
prokurátorka