



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 470/16/1102-15
EEČ: 2-9-185-2017

Bratislava II 29.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený dňa 23.05.2016 v čase o 13.20 h v XXXXX Na XXXXX ulici XXXXX v predajni XXXXX z predajnej plochy odcudzil tovar 1 ks bravčovú panenku 400 g v hodnote 4,22 EUR, 3 ks klobása čabajska suchá 250 g zn. Mecom v hodnote 3,99 EUR za kus a to tak, že uvedený tovar si obvinený počas pohybovania sa v nákupnej zóne vložil do ruksaku, ktorý mal so sebou a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, následne bol zadržaný vedúcou predajne, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX v XXXXX, IČO: XXXXX škodu odcudzením v celkovej výške 20,55 EUR, pričom obvinený sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin postihnutý v blokovom konaní za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch dňa 01.04.2016 blokovou pokutou nezaplattenou na mieste činu pod číslom bloku XXXXX na sumu 10,00 EUR, vydaného príslušníkom Policajného zboru Obvodného oddelenia PZ v XXXXX, XXXXX – XXXXX.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OR PZ XXXXX XXXXX, OO PZ XXXXX uznesením zo dňa 30.06.2016 pod ČVS: XXXXX vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie obvinenému ml. XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je popísané v enunciiate predmetného uznesenia (obdobne aj v enunciiate tohto uznesenia).

§ 216 Trestného poriadku

Podmienečné zastavenie trestného stíhania

(1) V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a*
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

(2) V uznesení o podmienečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienečnom zastavení trestného stíhania.

§ 212 Trestného zákona

Krádež

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) čin spácha vlámaním,*
- b) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,*
- c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,*
- d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,*
- e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo*
- f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.**

Preskúmaním spisového materiálu po podaní návrhu na konečné opatrenie som zistil, že Obvinený spáchal prečin za ktorý Trestný zákon vo svojej osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody, ktorý neprevyšuje 5 rokov. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že činom Obvineného nebola spôsobená škoda, nakoľko tovar bol po jeho zadržaní vrátený do predajne a poškodený si nežiada náhradu škody.

Mlad. obvinený XXXXX sa počas svojho výsluchu doznal k spáchaniu činu, skutok oľutoval, v súčasnosti sa od 22.11.2016 je umiestnený v Resocializačnom stredisku v zariadení XXXXX v Obci XXXXX. Obvinený súhlasil s podmienečným

zastavením trestného stíhania.

Zo spáchania činu je obvinený usvedčovaný výsluchom svedka poškodeného XXXXX (vedúcej predajne) ktorá podrobne opísala, ako bola upozornená iným občanom na obvineného s partiou, ktorí mali kraďnúť v jej obchode, odcudzený tovar bol vrátený do predajne, škodu za poškodeného si neuplatňuje; pokladničným dokladom, z ktorého vyplýva aký tovar, v akom množstve a hodnote bol odcudzený; blokom na pokutu nezaplatenú na mieste z 01.04.2016 pod číslom XXXXX právoplatný 01.04.2016, z ktorého vyplýva, že obvinenému bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste za drobnú krádež pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch.

Z vyšetrovacieho spisu taktiež vyplývajú nasledovné skutočnosti svedčiace o osobnosti obvineného.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 11.09.2016 vyplýva, že obvineného mlad. XXXXX evidujú od marca 2016, pričom má výchovné problémy ako sú klamstvá, podvádžanie, nadväzovanie nevhodných známostí s rovesníkmi, skúsenosť s drogami, záškoláctvo pre odlúčenie jeho rodičov. ÚPSVaR avizoval podanie návrhu na Okresný súd XXXXX XXXXX na umiestnenie do Resocializačného strediska obvineného pre jeho nevhodné správanie.

Rovnako z posudku žiaka Strednej odbornej školy gastronómie a hotelových služieb na XXXXX v XXXXX vyplýva, že tento bol vylúčený zo štúdia pre vysokú neospravedlivenú absenciu, na druhej strane správanie obvineného v kolektíve bolo bezproblémové.

Z odpisu registra trestov obvineného mlad. XXXXX vyplýva, že tomuto bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX z 07.12.2016 pod sp. zn. XXXXX XXXXX právoplatné 24.01.2017 podmienene zastavené trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pričom všetky skutky sa stali dňa 19.04.2016.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený bol dňa 01.04.2016 uznaný vinným za drobnú krádež, pričom v blokovom konaní mu bola uložená pokuta vo výške 10,00 EUR pod číslom pokutového bloku 11032417.

V súčasnom štádiu konania v dôsledku vykonaného dokazovania, výsluchom Obvineného a ostatným vykonaným dokazovaním nie je pochybnosť o tom, že sa Obvinený dopustil skutku, ktorý je uvedený v enunciiate tohto uznesenia.

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, súhlasil s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, t. j. s podmienene zastavením trestného stíhania. a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu považujem toto

rozhodnutie za dostačujúce na prevýchovu páchatel'a.

Som toho názoru, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku, pre ktorý sa vedie toto trestné konanie, v mladom veku (mladistvý), problémy s jeho správaním začali odľukou jeho rodičov (čo však nie je ospravedlnenie), pričom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX boli využité prostriedky civilného a správneho práva za účelom resocializácie obvineného. Od umiestnenia v resocializačnom centre nie je záznam o spáchaní protiprávneho konania obvineným.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som Obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ktorú považujem vzhľadom na rozhodné skutočnosti za primeranú na preukázanie riadneho vedenia života obvineným.

Podmienečné zastavenie trestného stíhania predstavuje jeden z odklonov priaznivých pre páchatel'ov menej závažných trestných činov. Pokiaľ sa trestné stíhanie podmienečne zastaví a obvinený sa osvedčí vedením riadneho života, bude sa na neho hľadieť ako na nikdy neodsúdeného, netrestaného.

Z okolností daného prípadu usudzujem, že protiprávne konanie Obvineného, pre ktoré je stíhaný, patrilo do jeho minulosti, pred využitím prostriedkov civilného a správneho práva za účelom resocializácie obvineného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX. Pri stíhaní mladistvých Trestný zákon ustanovuje určité odchýlky oproti všeobecne platným zásadám pre stíhanie dospelých páchatel'ov, pričom jednotlivé ustanovenia sú motivované obnovujúcimi (tzv. restoratívnymi) účinkami trestného práva, lebo sa kladie dôraz na vyváženú spravodlivú reakciu spoločnosti na trestný čin mladistvého a to z dôvodu neukončeného vývoja osobnosti mladistvého. Osobitné ustanovenia o stíhaní mladistvých tak predstavujú naplnenie výchovného poslania trestného práva, bez prihliadnutia na špecifické vlastnosti mladistvých páchatel'ov by mohlo viesť k ďalšiemu narušovaniu mladistvých.

Účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Za súčasť trestu je možné v niektorých prípadoch považovať len samotné prejednanie veci, ktoré predstavuje pomyselný zdvihnutý upozorňujúci prst.

Vzhľadom na vyššie uvedené som toho názoru, že je na mieste poskytnúť Obvinenému možnosť preukázať, že sa resocializoval, páchanie protiprávnej činnosti zanechal v minulosti a že bude viesť riadny život a podieľať sa na budovaní lepšej spoločnosti.

V prípade, že obvinený mlad. XXXXX povedie riadny život a zdrží sa akéhokoľvek protispoločenského konania, rozhodnem, že sa v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 Trestného poriadku osvedčil, čo má obdobný účinok ako zastavenie trestného stíhania.

V prípade, že obvinený nepovedie riadny život, bude sa v tomto trestnom konaní pokračovať a to podaním obžaloby na súd, kde mu v rámci trestného konania môže byť uložený hoci aj nepodmienečný trest odňatia slobody so záznamom v registri trestov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto v trestnej veci mlad. XXXXX rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Chylo, PhD.
prokurátor