



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 203/17/1102-10
EEČ: 2-9-186-2017

Bratislava II 30.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, písmeno d
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a, písmeno d Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 18.04.1994 v čase okolo 15.00hod. počas nastupovania do trolejbusu č. 218 na
Miletičovej ulici a počas cestovania v trolejbuse, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX
bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX, z jej kabelky odcudzila peňaženku hnedej
farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 2.600,-Sk, týmto konaním spôsobila
poškodenej škodu 2.600,-Sk*

*dňa 18.04.1994 v čase okolo 17.15 hod až 17.30 hod v Bratislave na zastávke MHD
na autobusovej stanici ČSAD poškodenej XXXXXe, nar. XXXXX bytom XXXXX,
XXXXX ul.č. 2, odcudzila z kabelky peňaženku s obsahom 2.800,-Sk ku škode
poškodenej*

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ 2. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, (ďalej len vyšetrovateľ PZ) viedol pod spisovou značkou ORP-1648/2-VYS-BA-1994 na podklade uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 163 ods.1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. trestné stíhanie voči obvinenej XXXXX XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, že obvinená dňa 18.04.1994 v čase okolo 15.00hod. počas nastupovania do trolejbusu č. 218 na Miletičovej ulici a počas cestovania v trolejbuse, z kabelky odcudzila poškodenej XXXXX peňaženku hnedej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 2.600,- Sk. Následne dňa 18.04.1994 v čase okolo 17.15 hod až 17.30 hod v Bratislave na zastávke MHD na autobusovej stanici ČSAD taktiež odcudzila z kabelky peňaženku s obsahom 2.800,-Sk poškodenej XXXXX.

V rámci prípravného konania bol do spisu zabezpečený výsluch obvinenej procesným postupom podľa § 17 ods.1-3 zákona č. 171/1993 Zb. o Policajnom zbore, v ktorom sa obvinená priznala k obidvom krádežiam. Súčasne boli vykonané výsluch poškodenej XXXXX a XXXXX, avšak tieto sa k osobe páchatel'a vyjadriť nevedeli.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinená XXXXX bola doposiaľ 5 krát právoplatne odsúdená. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T 45/03 zo dňa 02.12.2003 pre trestný čin útok na verejného činiteľa podľa § 155 ods.1 Trestného zákona č. 141/1961 Zb. Vyššie uvedeným rozsudkom jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, pričom bola na jeho výkon zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Podľa § 247 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. by v prípade preukázania viny hrozil obvinenej XXXXX trest odňatia slobody až 2 roky. Vyššie uvedený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorý bol obvinenej právoplatne uložený považujem vzhľadom na prevýchovu obvinenej a závažnosť spáchania trestného činu za dostatočný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na predchádzajúci uložený trest mám za to, že zastavenie trestného stíhania z dôvodov uvedených v 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. je opodstatnené a preto som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási

do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka