



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 573/16/1102-1
EEČ: 2-9-187-2016

Bratislava II 15.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 148 XXXXX, Slovensko

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od februára 2016 do septembra 2016 v mieste jeho trvalého bydliska v XXXXX v mieste trvalého bydliska poškodenej XXXXX v Bratislave na XXXXX, ako aj na iných doposiaľ neustálených miestach, si neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, XXXXX, ktorá mu vyplýva z § 62 a nasl. zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ako aj mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX podľa ktorého má prispievať na výživu svojho maloletého syna v sume XXXXX mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa XXXXX, čím mu riadnym neplnením si svojej zákonnej vyživovacej povinnosti vznikol celkový dlh na výživnom vo výške XXXXX

pričom takto konal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX

XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, bol právoplatne odsúdený za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, viedol trestné stíhanie pod sp. zn. XXXXX proti obvinenému XXXXX (ďalej len ako „obvinený“) pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe vyššie uvedenom.

Dňa XXXXX predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX XXXXX príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého preskúmaním som dospela k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Dokazovaním vykonaným v priebehu vyšetrovania boli zistené nasledovné skutočnosti:

Trestné oznámenie a zápisnica o výsluchu XXXXX (ďalej aj ako „matka oprávneného dieťaťa“), rodný list, posudky a správy na XXXXX (ďalej len ako „oprávnené dieťa“), ako aj rozsudok Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX preukazujú, že obvinený mal zákonnú vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému dieťaťu vo vyššie uvedenom rozsahu.

Z trestného oznámenia a zo zápisnice o výsluchu matky oprávneného dieťaťa zo dňa XXXXX vyplynulo, že obvinený svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od februára 2016 do septembra 2016, čím mu vznikol dlh na riadnom výživnom vo výške XXXXX Obvinený spáchanie skutku priznal.

Po vznesení obvinenia obvinený niekoľkými platbami zaplatenými prostredníctvom poštovej poukážky matke oprávneného dieťaťa uhradil celý dlh na výživnom. Uvedenú skutočnosť potvrdila aj matka oprávneného dieťaťa počas výsluchu dňa XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň doložené poštové poukážky preukazujúce uvedené platby. Neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným pritom nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že z vykonaných dôkazov vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že skutok, ktorý napíňal znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, sa stal a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený. Vzhľadom na skutočnosť, že z vykonaných dôkazov taktiež vyplynulo, že obvinený uhradil celý dlh na výživnom voči oprávnenému dieťaťu do rúk matky oprávneného dieťaťa, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na oprávnenom dieťati nepriaznivé následky, je nutné dospieť k záveru, že trestnosť

trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako aj inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom bolo primäť páchatela uvedeného trestného činu k dodatočnému splneniu zákonom danej vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému dieťaťu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová
prokurátorka