



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 396/14/1102-19
EEČ: 2-9-188-2018

Bratislava II 27.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
povolanie: študent
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 30.10.2014, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v čase od 17.00 h do 17.10 h dňa 04.04.2014 v XXXXX na XXXXX ulici vo fitness centre XXXXX, z lavičky bez použitia násilia odcudzil voľne položený mobilný telefón zn. iPhone 5, bielej farby, IMEI: XXXXX, čím tak poškodenej osobe XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 500,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 30.10.2014, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II bolo dňa 28.04.2014 pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v čase od 17.00 h do 17.10 h dňa 04.04.2014 v XXXXX na XXXXX ulici vo fitness centre XXXXX, z lavičky bez použitia násillia odcudzil voľne položený mobilný telefón zn. iPhone 5, bielej farby, IMEI: XXXXX, čím tak poškodenej osobe XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 500,- €.

Dňa 23.07.2014 bol predmetný skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie prekvalifikovaný z úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na úmyselný prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 30.10.2014 sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 14.11.2014 bolo trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX podľa § 216 ods.1 Tr. poriadku podmiennečne zastavené a podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňa 14.11.2016.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený nespáchal žiaden trestný čin v priebehu plynutia skúšobnej doby. Rovnako obvinený nebol postihnutý za spáchanie priestupku. Z uvedených skutočností je teda dôvodný záver, že obvinený viedol v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život a splnil tým podmienku na jeho osvedčenie sa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, považujem toto uznesenie za dôvodné.

Podľa § 217 ods.4 Tr. poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods.1 písm. e) Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods.1 písm. e) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kaman
prokurátor