



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 315/14/1102-62
EEČ: 2-9-189-2017

Bratislava II 31.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 7.9.2010 v čase o 01.04 hod. na čerpacej stanici OMV v Bratislave na Rožňavskej 24 zatiaľ čo obv. XXXXX zamestnával pozornosť obsluhy čerpacej stanice, obv. XXXXX odcudzil z vonkajšieho regálu nachádzajúceho sa pred predajňou 5 ks. motorového oleja zn. BIXXOL EXTRA 4L, čím týmto konaním spôsobili poškodenému XXXXX škodu vo výške 304.7.- €, aj napriek tom, že obv. XXXXX bol za trestný čin krádeže rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 5T 110/09 z 09.12.2009, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 3To 17/10 zo dňa 06.04.2010, právoplatný dňa 06.04.2010 už odsúdený

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom PZ 4. Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II je v spoločnom konaní pod ČVS: ORP-

1527/1OVK-B2-2014 vedené trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre úmyselný prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2, ods. 3, písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania vyššie uvedeného trestného činu.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku, pre ktorý je trestné stíhanie vedené popiera.

Spáchanie skutku obvineným je v danom štádiu konania preukázané výpovedami pošk. XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T 108/2008 zo dňa 17.06.2017, právoplatný dňa 20.06.2014 uznaný vinným zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 1 mesiac so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 8T 41/2014 zo dňa 14.11.2014, právoplatný dňa 14.11.2014 bol uznaný vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obv. XXXXX je t. č. právoplatne odsúdený na výkon nepodmienečne uložených trestov odňatia slobody vo výmere spolu na 6 rokov a 7 mesiacov.

Za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a), ods. 3, písm. b) Trestného zákona možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na 3 mesiacov až na 3 roky.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhanie obvineného, ako aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, t. j., že obv. XXXXX je právoplatne odsúdený na tresty odňatia slobody vo výmere spolu 6 rokov a 7 mesiacov, je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri trestoch, ktoré boli skoršími právoplatnými rozhodnutiami súdu obvinenému pre iné trestné činy už uložené.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Edita Balážová
prokurátorka