



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 378/16/1102-33
EEČ: 2-9-191-2018

Bratislava II 28.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 0/22 XXXXX, Slovensko

povolanie: neuvedené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v júli roku 2015 zatelefonoval XXXXX, konateľovi spoločnosti XXXXX XXXXX s tým, že má na starosti platby v spoločnosti XXXXX ktorej mala spoločnosť XXXXX mesačne splácať leasingové splátky a nadiktoval mu iné (nepatriace spoločnosti XXXXX číslo účtu na ktoré má spoločnosť XXXXX posielat' mesačné splátky, čím ho takto uviedol do omylu, obohatil sa a spôsobil škodu spoločnosti XXXXX vo výške 2640,-€

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Policajt OR PZ BA II, OO PZ Ružinov-východ viedol pod spisovou značkou XXXXX trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 20.4.2016. Trestné stíhanie bolo začaté podľa § 199 Tr.

poriadku a zároveň vznesené obvinenie podľa § 206 Tr. poriadku na podklade trestného oznámenia oznamovateľa – zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX. a to dňa 20.4.2016.

Po preskúmaní spisového materiálu bol zistený nasledujúci skutkový stav veci.

Oznamovateľ – zástupca poškodenej spoločnosti v podanom trestnom oznámení uviedol, že v roku 2015 ako konateľ spoločnosti XXXXX požiadal spoločnosť XXXXX o poskytnutie leasingu a to na základe uzatvorenej zmluvy, kde uhradil v máji alebo v júni roku 2015 zvýšenú prvú splátku vo výške 7.000,-€ a mesačne mal splácať 730,-€. V júli roku 2015 mu zavola muž ktorý sa mu predstavil ako XXXXX ktorého poznal ako zamestnanca leasingovej spoločnosti a povedal mu že či by nemohol zaplatiť splátku skôr pretože nejaký ich klient má problém so splátkou. Dal mu číslo účtu XXXXX na ktoré oznamovateľ previedol peniaze o ktoré žiadal, a to dňa 1.7.2015 sumu vo výške 1.200 €, dňa 1.9.2015 sumu vo výške 800,-€, dňa 12.11.2015 sumu vo výške 600,-€, dňa 28.2.2016 sumu vo výške 150,-€. Potom mu obvinený volal a povedal mu že má v januárovej splátke dlžobu 40 €, kde si chcel 100,-€ požičať, že to mu vráti. Potom mu 1.3.2016 vola p. XXXXX konateľ spoločnosti XXXXX ohľadom pohľadávok XXXXX voči leasingovej spoločnosti. kde vymáhal pohľadávku v mene tejto spoločnosti, kde žiadal úhradu splátok vo výške 2.409,-€, na čo mu povedal že on tieto splátky zaplatil obvinenému a že s ním pred pár dňami telefonoval. Následne volal obvinenému že čo sa deje, keď mu obvinený tvrdil že splátky sú zaplatené, na to on sa začal vyhovárať že peniaze sú vo firme len ich účtovníčka niekam ide zaúčtovať a že to dá do poriadku. Do dnešného dňa mu nič nedal a oznamovateľ musel dlžnú sumu zaplatiť leasingovej spoločnosti, nakoľko tá uviedla že peniaze tam nikdy neprišli. Následne poškodený zistil že účet ktorý mu dal obvinený nepatrí leasingovej spoločnosti. Následne sa s obvineným stretol dňa 16.3.2016 v Auparku keď už bolo jasné že splátky nie sú v leasingovej spoločnosti a dal mu podpísať zmluvu o uznaní jeho pohľadávky, kde obvinený túto podpísal a uviedol že do 21.3.2016 mu peniaze vráti.

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 29.6.2016 uviedol inú verziu skutku, a to že prevod ktorý bol uskutočnený v SLSP dňa 1.7.2015 na bankový účet č. účtu XXXXX je účet súkromný ktorý nepatrí leasingovej spoločnosti a peniaze vo výške 1.200 € ktoré boli na tento účet zaslané sú finančné prostriedky súkromného charakteru medzi jeho osobou a oznamovateľom a nie je to výška splátky za nákup strojov ktoré si zakúpil oznamovateľ, nakoľko v tomto období ešte nemal uzatvorenú leasingovú zmluvu. Toto isté konanie sa opakovalo aj s ďalším prevodmi a to sumou vo výške 800,-€ dňa 1.9.2015 taktiež na jeho súkromný účet, ďalej sumou vo výške 600,-€ dňa 12.11.2015. Posledný prevod bol vo výške 150,-€ dňa 28.2.2016, kde obvinený uviedol, že oznamovateľ si bol po celý čas vedomý toho že účet na ktorý poukazuje tieto finančné prostriedky bol jeho súkromný a nekorešponduje s účtom leasingovej spoločnosti na ktorý mal posielat leasingové splátky v období november, december 2015 a január, február 2016. Ďalej poukázal na zmluvu o pôžičke zo dňa 16.11.2015 medzi jeho osobou a spoločnosťou XXXXX ktorá jasne preukazuje že oznamovateľ si bol vedomý tej skutočnosti že číslo účtu na zmluve nie je číslo účtu leasingovej spoločnosti a teda sa nemalo jednať o uhradenie jednotlivých splátok.

K veci bola dňa 8.9.2016 vypočutá ako svedkyňa XXXXX, manželka

oznamovateľa – zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorý uviedla, že nevie sa vôbec vyjadriť k trestnému oznámeniu, obvineného nepozná a vôbec nepozná okolnosti predmetného skutku.

Následne bol k veci vypočutý dňa 4.11.2016 XXXXX, konateľ leasingovej spoločnosti ktorý uviedol že obvineného pozná, on s nimi pracoval na základe živnostenského oprávnenia, nemal uzatvorenú žiadnu zmluvu. XXXXX pozná keď ku nim prišiel do firmy vysvetliť prečo je v omeškaní s leasingovými splátkami, vzhľadom na to, že ich platil obvinenému. On nevedel že XXXXX mal s obvineným uzatvorenú nejakú súkromnú pôžičku, ale dozvedel sa to až od XXXXX keď prišiel do firmy a hovoril že si leasingové splátky plní riadne a včas ale nie na účet spoločnosti ktorý bol uvedený v leasingovej zmluve. Po nastúpení vymáhačskej spoločnosti už začal uhrádzať splátky ale už na účet vedený v leasingovej zmluve, z čomu mu vyplýva že vedel kam má platiť splátky, ale nevie prečo tak nekonal.

Ďalej bol k veci vypočutý ako svedok XXXXX dňa 18.11.2016, ktorý sa vyjadril, že bol konateľom leasingovej spoločnosti a pracovnou náplňou obvineného bolo komunikovanie so záujemcami o leasing v zmysle prípravy podkladov potrebných na posúdenie klienta, obvinený komunikoval s p. XXXXX. Následne p. XXXXX nezaplatil hneď prvú riadnu splátku, niekedy v mesiaci november 2015 a keďže aj správu pohľadávok mal na starosti obvinený tak mu prikázal o urgentné skontaktovanie sa s ním a zistenie či tam nie je nejaký problém. Keďže neboli uhradené ďalšie splátky tak kontaktoval vymáhačskú spoločnosť ktorá sa zaoberá vymáhaním dlžných splátok a odobratím predmetu leasingu. Následne zistili že vklady – splátky neboli vkladane na číslo účtu uvedené v leasingovej zmluve, a stretol sa s p. XXXXX ktorého informoval o pôžičkách pre obvineného doložených vkladovými lístkami a informoval ich že mal dohodu s obvineným že táto pôžička mala byť splácaná v rámci úhrady leasingových splátok spoločnosti XXXXX. a p. XXXXX povedal že obvinený pôžičku riadne spláca na účet leasingovej spoločnosti, preto bol zaskočený návštevou vymáhačskej spoločnosti. Ďalej mu oznámili že oni nevedia ovplyvniť vrátenie požičaných peňazí obvinenému a dlžnú čiastku im bude musieť ako spoločnosti doplatiť, pričom sa následne dohodli na splátkovom kalendári tejto dlžnej sumy.

Ďalej ako svedok vypovedal k veci XXXXX dňa 29.11.2016, konateľ spoločnosti XXXXX, ktorý vypovedal že XXXXX ohľadom neuhradených splátok reagoval tak, že on má všetko uhradené a dlžné splátky uhradil obvinenému. Následne vypovedal o tom ako p. XXXXX neskôr uhradil predmetnú dlžnú sumu, oni písali záverečnú správu a doručili ju leasingovej spoločnosti.

Následne bolo z oznámenia o úmrtí zistené, že konateľ poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX zomrel dňa 20.5.2016. Zo spisového materiálu bolo zistené, že tento nebol vo veci ako jediný svedok – a osoba oprávnená konať v mene poškodenej spoločnosti vypočutý kontradiktórne, teda po vznesení obvinenia.

Ďalej sa nachádza v spisovom materiáli:

- zmluva o pôžičke zo dňa 16.11.2015 uzatvorená medzi spoločnosťou XXXXX ako veriteľom a obvineným ako dlžníkom, predmetom ktorej bola pôžička peňazí vo výške 2.404,-€ s tým, že táto bude poskytnutá na účet XXXXX s tým, že

- lehota splatnosti je do dňa 21.3.2016
- platobné príkazy preukazujúce úhradu súm vo výške 1200,-€ dňa 10.7.2015, 800,-€ dňa 19.10.2015, 600,-€ dňa 12.11.2015 a 150,-€ dňa 28.2.2016 z účtu spoločnosti XXXXX. na účet číslo XXXXX ktorý bol vedený na meno XXXXX, založený dňa 18.8.2010 a zrušený dňa 4.4.2016, jediným disponentom bola táto osoba
 - výpis z účtu XXXXX vedený na meno XXXXX
 - leasingová zmluva č. 347/2015 uzatvorená dňa 27.7.2015 medzi spoločnosťou XXXXX ako prenajímateľom a spoločnosťou XXXXX ako nájomcom, predmetom ktorej bol tankovací automat na bankové karty a hotovosť, kde je uvedené že strany sa dohodli že predmet leasingu sa bude platiť v mesačných splátkach na účet uvedený v tejto zmluve podľa platobného kalendára s tým, že prvá leasingová splátka vo výške 6.720€ s DPH je splatná pri podpise zmluvy a 48 mesačných splátok vo výške 730,-€ s DPH ktoré sú splatné v 15. deň príslušného mesiaca podľa platobného kalendára, pričom 1. mesačná splátka bude splatná dňa 15.8.2016
 - dodatok č. 1 k leasingovej zmluve č. 347/2015 zo dňa 11.11.2015 z ktorého vyplýva, že prišlo k zmene platobných podmienok tak, že 48 mesačných splátok vo výške 730 € s DPH bude splatných k 15 dňu v mesiaci podľa platobného kalendára č. 2, pričom prvá mesačná splátka bude dňa 15.11.2015
 - odpoveď z Notárskeho úradu zo dňa 23.6.2017 z ktorej vyplýva, že dedičské konanie po XXXXX ešte nebolo skončené
 - odpoveď z Notárskeho úradu zo dňa 23.11.2017 z ktorého vyplýva, že v dedičskom konaní bol vyhotovený návrh konečného uznesenia ktorý bol spolu so spisom doručený Okresnému súdu BA IV
 - výpis z účtu spoločnosti XXXXX za obdobie od júna 2015 do marca 2016 z ktorého bolo zistené, že boli pripísaná na účet tejto spoločnosti z účtu spoločnosti XXXXX dňa 4.6.2015 suma vo výške 180 €, dňa 3.9.2015 suma vo výške 5.000 €, dňa 16.9.2015 suma vo výške 1.720 €, dňa 25.2.2016 suma vo výške 730 €, €, dňa 9.3.2016 suma vo výške 730 €, dňa 13.3.2016 suma vo výške 1.000 €, dňa 19.4.2016 suma vo výške 1.000 €.

Uznesením Okresného súdu XXXXX II zo dňa 5.1.2018 bol podľa § 48 ods. 3 Tr. poriadku ustanovený poškodenej spoločnosti XXXXX na výkon práv poškodeného opatrovník.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z vykonaného dokazovania a vyššie zisteného skutkového stavu veci vyplýva, že vo veci existujú dve protichodné verzie udalosti ktorá sa mala odohrať medzi obvineným a poškodenou spoločnosťou. Konateľ poškodenej spoločnosti XXXXX svoje tvrdenia podľa ktorých malo prísť k protiprávnemu konaniu obvineného a teda takéto konanie malo zakladať trestný čin uviedol iba v podanom trestnom oznámení, kde na základe tohto bolo vyhodnotené že ide o podozrenie zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a bolo začaté a zároveň aj vznesené obvinenie obvinenému. Následne v ďalšom konaní už konateľ poškodenej spoločnosti XXXXX ako svedok – zástupca poškodenej spoločnosti vypočutý nebol, vzhľadom na to že zomrel a to dňa 20.5.2016. K veci bol vypočutý iba obvinený ktorý uviedol svoju verziu skutku. Z listinných dôkazov založených vo vyš. spise nie je možné vyvodiť verziu skutku tak, ako ju uvádzal jediný svedok XXXXX. Iní svedkovia ktorí by podporili výpoveď XXXXX sa k veci nevedeli vyjadriť, keďže o udalosti nemali žiadne priame alebo nepriame poznatky.

Ďalej poukazujem na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 63/2009 zo dňa 7.12.2009 z ktorého vyplýva, že ak je výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom o ktorý chce prokurátor ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom oprieť obžalobu, je nevyhnutné takéto svedka vypočuť až po vznesení obvinenia (alebo svedka vypočutého pred týmto úkonom znovu vypočuť) a tak zachovať právo obvineného na obhajobu (právo na kontradiktórny postup).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že vzhľadom na to, že výpoveď svedka XXXXX je jediným usvedčujúcim dôkazom vo veci (okrem listinných dôkazov ktoré možno označiť za nepriame dôkazy) a tento svedok nebol v prípravnom konaní vypočutý kontradiktórne, teda tak, aby sa na tomto jeho výsluchu mohol zúčastniť obvinený a klásť mu otázky, nebol zabezpečený vo veci taký dôkaz o ktorý by bolo možné oprieť prípadnú obžalobu, teda nebol zabezpečený dôkaz ktorý by podporoval, že skutok sa stal tak ako uvádzal svedok XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedený zistený skutkový stav veci, vykonané dokazovanie - teda predložené listinné dôkazy, výpoveď zástupcu poškodenej spoločnosti a výpovede ostatných svedkov a po vyššie uvedenom vyhodnotení týchto dôkazov mám za to, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa nestal.

Mám za to, že je namieste skonštatovať, že vec bola dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na takéto rozhodnutie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Vrzgulová
prokurátorka