



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 140/13/1102-73
EEČ: 2-9-196-2017

Bratislava II 12.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ doposiaľ neznámy páchatel' dňa 19.02.2013 v čase o 12.38 hod. z mobilného telefónneho čísla XXXXX XXXXX XXXXX a z neznámeho miesta zatelefonoval domov na pevnú linku č. 02/ XXXXX poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a predstavil sa ako jej príbuzný XXXXX ako aj príbuzný jej syna XXXXX, pričom ju jej syn cez telefón požiadal, aby XXXXX požičala peniaze, načo poškodená vo vopred objednanom taxíku neznámym páchatel'om odišla do Slovenskej sporiteľne na Tomášikovej 48 v Bratislave, kde v čase 13.28 hodine vybrala sumu vo výške 3.000,- €, následne sa vrátila domov kde pred vchodom do obytného domu odovzdala peniaze do rúk obvinenej XXXXX, ktorá sa predstavila ako sekretárka XXXXX a po tom čo obvinená XXXXX prevzala peniaze od poškodenej, odišla na neznáme miesto, poškodená sa vrátila do bytu, kde jej opäť zazvonil telefón, pričom muž vystupujúci ako XXXXX jej do telefónu povedal, či by mu nevedela ešte požičať ďalších 5.000,- € a aby sa potom stretli v obchodnom centre Polus, na čo poškodená opäť vo vopred objednanom taxíku neznámym

páchateľom odišla do Slovenskej sporiteľne, kde jej pracovníčka banky oznámila, že na účte nemá dostatok finančných prostriedkov a dnes už nemôže vybrať ani jedno euro, nato poškodená sadla do taxíka a odviezla sa do obchodného centra Polus, kde mala počkať na XXXXX a obvinenú XXXXX - jeho sekretárku, pričom spomínaní neprišli, následne dcéra poškodenej u svojho brata XXXXX zistovala či volal so svojou matkou ohľadom pôžičky pre XXXXX, čo on vylúčil, čím takýmto konaním obvinená XXXXX uviedla poškodenú XXXXX, narodenú XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX do omylu a spôsobila jej škodu vo výške 3.000,- €;

2/ doposiaľ neznámy páchatel' muž a obvinená XXXXX vykonali podvod a to tým spôsobom, že neznámy páchatel' - muž, dňa 12.03.2013 o 13:56 hodine zatelefonoval z mobilného čísla XXXXX poškodenej XXXXX na jej pevnú linku s číslom XXXXX, v ktorom sa jej predstavil ako jej vnuk a od poškodenej žiadal požičať na nejasný účel súrne peniaze v akejkolvek hodnote, ktoré prisľúbil vrátiť, pričom poškodenej oznámil, že onedlho ich vyzdvihne jeho priateľka, na čo po ukončení telefonátu sa približne po pol hodine obvinená XXXXX dostavila ku vchodovým dverám panelového domu trvalého bydliska poškodenej na XXXXX v Bratislave, zazvonila na zvonček poškodenej, počkala na poškodenú, ktorá zišla dole do priestoru vchodu, kde poškodená medzi dverami odovzdala obvinenej XXXXX 1.200,- € zabalených v papierovom obale, na čo obvinená XXXXX bez slov odišla na neznáme miesto, čím takto uvedením do omylu poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, vznikla škoda vo výške 1.200,- €;

3) doposiaľ neznámy páchatel' muž a obvinená XXXXX vykonali podvod a to tým spôsobom, že neznámy páchatel' - muž, dňa 11.3.2013 v čase o 15:15 hodine zatelefonoval z neznámeho miesta z mobilného tel. čísla XXXXX poškodenej XXXXX na jej pevnú linku s telefónnym číslom XXXXX, v ktorom sa vydával za jej vnuka XXXXX, žiadajúc ju súrne o pôžičku vo výške 2.000,- € za objednávku, ktorú musí uhradiť, ale finančne mu to nevychádza a jemu peniaze banka poskytne až na druhý deň v čase o 10:00 hodine, pričom po peniaze pošle svoju najlepšiu kamarátku Lauru, ktorej sa dá veriť, nakoľko je on a aj jeho priateľka Laura pracovne zaneprázdnený, pričom poškodená odovzdala do rúk pred rodinným domom na XXXXX v Bratislave obvinenej XXXXX 800,- €, ktorá sa vydávala za kamarátku jej vnuka Lauru, následne po prebratí peňazí odišla obvinená XXXXX smerom na XXXXX ulicu a ďalej na neznáme miesto, čím takto uvedením do omylu poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX8, trvale bytom XXXXX XXXXX vznikla škoda vo výške 800,- €;

4/ doposiaľ neznámy páchatel' - muž, dňa 09.05.2013 v čase 13:26 hodine z neznámeho miesta z mobilného telefónneho čísla XXXXX zavolať na pevnú linku XXXXX poškodenej XXXXX, ktorá sa nachádzala doma na ulici XXXXX v Bratislave a neznámy páchatel' vydávajúc sa za jej syna od poškodenej vyžiadal 2.000,- € na kúpu počítačovej zostavy, pričom poškodenú nahovoril aby peniaze šla vybrať do svojej banky a po tom ako telefonicky na tom istom čísle overil, že poškodená peniaze vybrala prišla ich vyzdvihnúť obvinená XXXXX, ktorá sa predstavila ako Iveta - kamarátka syna poškodenej, ktorý ju poslal pre peniaze, o čom ju telefonicky páchatel' presviedčal a keď poškodená odmietla peniaze vydať a vrátila sa do bytu, opätovne jej neznámy páchatel' - muž telefonoval a žiadal ju o poskytnutie peňazí až nakoniec poškodená súhlasila a vrátila sa do vchodu obytného domu na Trnavskej ceste 38 v Bratislave a tam dala obvinenej XXXXX 2.000,- € v hotovosti, pričom

obvinená XXXXX následne odišla na neznáme miesto, čím takto obvinená XXXXX a neznámy páchatel' - muž, ľst'ou od poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, Bratislave vylákali finančnú hotovosť a spôsobili jej škodu vo výške 2.000,- €, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II zo dňa 19.02.2013 pod spisovou značkou ORP-343/OEK-B2-2013 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením z 15.08.2013 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3, písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. g) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II zo dňa 13.03.2013 pod spisovou značkou ORP-489/OEK-B2-2013 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením z 15.08.2013 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3, písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. g) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 2.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II zo dňa 25.03.2013 pod spisovou značkou ORP-532/OEK-B2-2013 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením z 17.08.2013 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3, písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. g) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 3.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II zo dňa 09.05.2013 pod spisovou značkou ORP-847/OEK-B2-2013 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením z 17.08.2013 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3, písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. g) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 4.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II zo dňa 18.10.2013 pod spisovou značkou ORP-343/OEK-B2-2013 boli podľa § 21 zákona číslo 301/2005 Zbierky zákonov Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX v bodoch 1 až 4 spojené do spoločného konania, pričom konanie vedie vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod spisovou značkou ORP-343/OEK-B2-2013.

Som toho názoru, že obvinenia XXXXX je dôvodne podozrivá zo spáchania

vyššie uvedených skutkov, svoj názor opieram o vykonané dokazovanie vyšetrovateľom PZ, najmä o vykonané rekognície a výsluchy poškodených a ostatnými dôkazmi zabezpečenými vo vyšetrovacom spise.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinená XXXXX bola po spáchaní týchto skutkov odsúdená rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T 27/14, právoplatné 30.10.2014 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 psím. a) a c) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 30.10.2019 s probačným dohľadom, obmedzenie: povinnosť podrobiť sa sociálnemu programu s probačným a mediačným úradníkom, nahradiť škodu. V uvedenej veci bola obvinená trestne stíhaná väzobne.

Takto opísané konania páchatel'a, prípadne páchatel'ov napĺňa pojmové znaky skutkových podstát vyššie popísaných trestných činov podľa Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov, ktoré znejú:

Podľa § 19 ods. 1 Trestného zákona „*Páchatel' trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám.*“

Podľa § 20 Trestného zákona „*Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.*“

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona „*Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*“

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona „*Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.*“

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona „*Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*

- a) a spôsobí ním značnú škodu,
- b) z osobitného motívu, alebo
- c) závažnejším spôsobom konania.“

Podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona „*Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*

- a) a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu,
- b) ako člen nebezpečného zoskupenia, alebo
- c) za krízovej situácie.“

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona „*Škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.*“

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona „*Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*“

Podľa § 138 Trestného zákona „*Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu*

a) so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,

- b) po dlhší čas,

- c) surovým alebo trýznivým spôsobom,
- d) násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy,
- e) vlámaním,
- f) lstou,
- g) využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti,
- h) porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona,
- i) organizovanou skupinou, alebo
- j) na viacerých osobách.“

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona „Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.“

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona „Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodností, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.“

Podľa § 42 ods. 3 Trestného zákona „Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.“

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona „Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takeého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.“

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona „Súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.“

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona „Pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.“

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku „Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.“

Súhrnný trest sa uloží iba v prípade viacčinného súbehu, a to len vtedy, ak páchatel' bol za časť retrospektívne sa zbiehajúcej trestnej činnosti odsúdený a ak možno na takéto odsúdenie prihliadať. Súd teda páchatel'a odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Skorší odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin páchatel'a musí byť právoplatný. Ak tento rozsudok ešte nie je právoplatný, súd, ktorý rozhoduje neskôr, vyčká s rozhodnutím, kým skorší rozsudok nenadobudne právoplatnosť.

Súhrnný trest nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchatel'ovi uložený, ak by sa o všetkých zbiehajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní.

Odsudzujúcim rozsudkom súdu prvého stupňa za iný trestný čin sa v zmysle § 42 Trestného zákona rozumie prvý odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, bez ohľadu na to, že v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní bol tento rozsudok

zrušený, pokiaľ sa toto opravné konanie skončilo právoplatným odsúdením páchatel'a. Ak obvinený spáchal ďalší trestný čin po právoplatnosti prvého odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa, hoci bol tento rozsudok v neskoršom konaní zrušený a v rovnakej veci bol vyhlásený nový rozsudok, ktorému teda spáchanie ďalšieho trestného činu predchádzalo, nepôjde o súbeh trestných činov, ale o recidívu, a preto uloženie súhrnného trestu je vylúčené.

Skorší odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin páchatel'a musí byť právoplatný. Ak tento rozsudok právoplatný ešte nie je, tak súd, ktorý rozhoduje neskôr, vyčká s rozhodnutím, kým skorší rozsudok nenadobudne právoplatnosť.

Postup podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona prichádza do úvahy len vtedy, ak bol skorší rozsudok vydaný súdom Slovenskej republiky, pretože naše súdy z hľadiska použitia § 42 a 44 TZ nie sú viazané cudzozemskými rozsudkami. Rovnakú povahu ako odsudzujúci rozsudok má aj trestný rozkaz. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Ak bol skorší trest uložený trestným rozkazom a nový trest sa ukladá rozsudkom, za podmienok § 42 sa musí uložiť súhrnný trest. Uloženie súhrnného trestu prichádza do úvahy vtedy, ak súd odsudzuje obvineného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, než mu bol trestný rozkaz doručený. Pritom nie je rozhodujúce, kedy bol trestný rozkaz vydaný, pretože jeho doručenie má účinky vyhlásenia doručeného rozsudku

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu neúčelnosti je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť (bližšie pozri komentár k Trestnému zákonu a Trestnému poriadku XXXXX XXXXX dostupný v XXXXX

Vzhľadom na vyššie uvedené som toho názoru, že Obvinenej XXXXX je možné uložiť za skutky, ktoré sú jej v tomto konaní kladené za vinu súhrnný trest k trestu uloženého Okresným súdom Bratislava I, sp. zn. 3T 27/14, právoplatné 30.10.2014 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 psím. a) a c) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 30.10.2019 s probačným dohľadom, obmedzenie: povinnosť podrobiť sa sociálnemu programu s probačným a mediačným úradníkom, nahradiť škodu. V uvedenej veci bola obvinená trestne stíhaná väzobne.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 3 Trestného zákona je možné obvinenej XXXXX uložiť za stíhané trestné činy trest odňatia slobody v trvaní 3 až 10 rokov a to nepodmienečne, alebo podmiennečne (maximálne na 3 roky) s probačným dohľadom. Pri podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody súd zároveň ustanoví aj skúšobnú dobu v trvaní 1-5 rokov, ktorej účelom je v stanovenom čase preveriť, či postačuje pre nápravu páchatel'a takto uložený trest za súčasne uložených obmedzení a povinností.

Obvinená XXXXX XXXXX, ako už bolo vyššie uvedené, bola odsúdená Okresným súdom Bratislava I, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby, pričom jej bola ustanovená skúšobná doba

v maximálne možnom trvaní piatich rokov. V uvedenom trestnom konaní bola obvinená XXXXX XXXXX stíhaná väzobne. Od tohto odsúdenia nebola obvinená M. XXXXX trestne stíhaná, resp. odsúdená pre trestný čin.

Skutky, pre ktoré je obvinená XXXXX. XXXXX stíhaná, mala spáchať pred odsúdením Okresným súdom Bratislava I, sp. zn. 3T 27/14, je teda zrejmé, že Obvinenej už bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky podmienene so skúšobnou dobou v maximálnom trvaní a v prípade odsúdenia by jej skúšobná doba podmienene odsúdenia nemohla byť v rámci uloženia súhrnného trestu navýšená. Som zároveň toho názoru, že vzhľadom na okolnosti spáchania skutku, kedy obvinená bola spolupáchateľkou skutkov, ktoré sa obvinenej kladú za vinu, tieto spáchala pred nasledujúcim odsúdením (v rámci ktorého bola stíhaná väzobne) od ktorého nebola trestne stíhaná a ani odsúdená pre trestný čin, nie je možné rozumne očakávať uloženie trestu odňatia slobody nepodmienene a vzhľadom na „vyčerpanie“ maximálneho trvania skúšobnej doby ani jej navýšenie, je preto zrejmé, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Juraj Chylo, PhD.
prokurátor