



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 427/19/1102-22  
EEČ: 2-9-1-2022

Bratislava II 03.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 3  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 3 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba oprávnená konať za obchodnú spoločnosť XXXXX, XXXXX ), ktorá ako oprávnený príjemca príležitostný - držiteľ povolenia na prijímanie tabakových XXXXX v pozastavení dane príležitostne z iného členského štátu ev.č. 607821500001 s prideleným registračným číslom č. XXXXX podľa zákona č. 106/2004 o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov ( povolenie zaniklo 04.01.2016) podal elektronicky správcovi dane Colnému úradu Žilina, pri Cintoríne 36, 010 04 Žilina dňa 30.12.2015, 31.12.2015, 17.03.2017 a 20.03.2017 daňové priznania na spotrebnú daň z tabakových výrobkov za zdaňovacie obdobie december 2015 a marec 2017, ktorým priznal daň z tabakových výrobkov, ale správca dane následne u daňového subjektu určil spotrebnú daň z tabakových výrobkov za zdaňovacie obdobia 29.12.2015, 30.12.2015 a 16.03.2017 podľa pomôcok a vydal následne právoplatné rozhodnutie ( 04.05.2018 ) o vyrubení

rozdielu dane oproti vyrubenej dani č. XXXXX zo dňa 12.03.2018 vo výške 459.139,80 Eur, ktorá bola splatná do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia t.j. najneskôr do 21.05.2018, a zároveň vydal právoplatné rozhodnutie ( 04.05.2018 ) o vyrubení rozdielu dane oproti vyrubenej dani č. XXXXX zo dňa 12.03.2018 vo výške 210.826,00 Eur, ktorá bola splatná do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia t.j. najneskôr do 21.05.2018, ktorú obvinený doposiaľ nezaplatil, aj napriek tomu, že minimálne v období od septembra 2018 do marca 2019 disponoval finančnými prostriedkami v mene subjektu XXXXX, XXXXX ktorými mohol aspoň čiastočne zaplatiť nedoplatky na spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorých celková výška činí najmenej 669.965,80 Eur, avšak tieto finančné prostriedky použil vo vlastný prospech,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Kriminálneho úradu finančnej správy, Oddelenie vyšetrovania- pracovisko Žilina ČVS: KÚFS-80/7082-V-2019 z 15.03.2021 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku dňa vznesené obvinenie XXXXX za zločin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako osoba oprávnená konať za obchodnú spoločnosť XXXXX, SXXXXX ktorá ako oprávnený príjemca príležitostný - držiteľ povolenia na prijímanie tabakových výrobkov v pozastavení dane príležitostne z iného členského štátu ev.č. XXXXX s prideleným registračným číslom č. XXXXX podľa zákona č. 106/2004 o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov ( povolenie zaniklo 04.01.2016) podal elektronicky správcovi dane Colnému úradu Žilina, pri Cintoríne 36, 010 04 Žilina dňa 30.12.2015, 31.12.2015, 17.03.2017 a 20.03.2017 daňové priznania na spotrebnú daň z tabakových výrobkov za zdaňovacie obdobie december 2015 a marec 2017, ktorým priznal daň z tabakových výrobkov, ale správca dane následne u daňového subjektu určil spotrebnú daň z tabakových výrobkov za zdaňovacie obdobia 29.12.2015, 30.12.2015 a 16.03.2017 podľa pomôcok a vydal následne právoplatné rozhodnutie ( 04.05.2018 ) o vyrubení rozdielu dane oproti vyrubenej dani č. XXXXX zo dňa 12.03.2018 vo výške 459.139,80 Eur, ktorá bola splatná do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia t.j. najneskôr do 21.05.2018, a zároveň vydal právoplatné rozhodnutie ( 04.05.2018 ) o vyrubení rozdielu dane oproti vyrubenej dani č. XXXXX zo dňa 12.03.2018 vo výške 210.826,00 Eur, ktorá bola splatná do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia t.j. najneskôr do 21.05.2018, ktorú obvinený doposiaľ nezaplatil, aj napriek tomu, že minimálne v období od septembra 2018 do marca 2019 disponoval finančnými prostriedkami v mene subjektu XXXXX, XXXXX ktorými mohol aspoň čiastočne zaplatiť nedoplatky na spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorých celková výška činí najmenej 669.965,80 Eur, avšak tieto finančné prostriedky použil vo vlastný prospech.

Dňa 09.12.2021 vyšetrovateľ Kriminálneho úradu finančnej správy, Oddelenie vyšetrovania- pracovisko Žilina po skončení vyšetrovania postupom podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho som sa s návrhom vyšetrovateľa finančnej správy stotožnila, pričom som zistila nasledovný skutkový a

právny stav:

Z výsluchu splnomocnenej zástupkyne poškodeného Colného úradu XXXXX XXXXX referentky spotrebných daní na Colnom úrade XXXXX vyplýva, že spisový materiál týkajúci sa spol. XXXXX bola na Colný úrad XXXXX postúpený dňa 02.10.2017 z CÚ Žilina z dôvodu miestnej príslušnosti. Zo spisového materiálu vyplynulo, že colníci CÚ Žilina vykonali odber vzoriek u spol. XXXXX, pričom ich následným skúmaním bolo zistené, že sa nejedná o cigary, ale o tabak. Na základe týchto skutočností bola poverená výkonom daňovej kontroly, v tom čase už u subjektu XXXXX, za ktorú konala osoba XXXXX. Tohto telefonicky kontaktovala z dôvodu začatia daňovej kontroly ku spotrebnej dani z tabakových výrobkov za zdaňovacie obdobia 29.12.2015,30.12.2015 a 16.03.2017. Dohodla sa s ním na termíne, s tým, že má predložiť účtovné doklady za kontrolované obdobia. XXXXX sa nedostavil, tak mu zaslala písomnú výzvu, ktorú prevzal do vlastných rúk dňa 23.12.2017. Opäť sa nedostavil, tak mu zaslala elektronicky oznámenie o začatí určovanie dane podľa pomôcok. Odvtedy už pán XXXXX vôbec nekomunikoval. Písomnosti - Rozhodnutia o vyrúbení rozdielu dane oproti vyrúbenej dani mu boli doručované formou elektronickej pošty cez portál finančnej správy. Splnomocnená zástupkyňa má zato, že XXXXX vedel, že proti spoločnosti XXXXX vedie Colný úrad XXXXX daňové konanie v súvislosti s prijatím tabakových výrobkov v pozastavení dane, pričom k dnešnému dňu táto spotrebná daň nebola uhradená.

XXXXX, XXXXX s.r.o uviedol, že pred obdobím ako spoločnosť XXXXX s.r.o. predal obvinenému , sa spoločnosť zaoberala dovozom a predajom cigár. V septembri 2017 XXXXX s.r.o. ako aj spol. XXXXX predal XXXXX. Pána XXXXX poznal už dávnejšie, pretože sa zaoberal kupovaním firiem, a mal záujem tieto spoločnosti kúpiť, nakoľko sa chcel venovať sporom s colnou správou. Pri prepise spoločnosti XXXXX s.r.o., sa stretol s XXXXX , pričom mu odovzdal všetky účtovné doklady a taktiež bol informovaný o konaní colníkov proti spol. XXXXX v súvislosti so zatriedením tovaru. V čase predaja spol. XXXXX. s.r.o. nemala žiadne nedoplatky voči štátu. S pánom XXXXX sa od predaja spoločnosti nestretáva ani sa žiadnym spôsobom nekontaktujú. Obvinený bol pri prevzatí spol. XXXXX. s.r.o. upovedomený o všetkých konaniach vedených colnými úradmi. Čo sa týka elektronickej schránky pre komunikáciu s finančnou správou uviedol, že schránka začala byť funkčná niekedy v júli 2017. Pán XXXXX bol oboznámený aj so spoločnosťou, ktorá viedla účtovníctvo.

Skutkový stav je preukázaný aj svedeckými výpoveďami XXXXX a XXXXX.

Zo zabezpečených listinných dôkazov poukazujem najmä na Protokol o určení dane podľa pomôcok, Rozhodnutie o vyrúbení rozdielu dane oproti vyrúbenej dani z 12.08.2013 a potvrdenie o doručení úradného dokumentu elektronickej, Výzva na vyjadrenie, Rozhodnutie o začatí daňového exekučného konania z 30.05.2018, Daňová exekučná výzva, Daňový exekučný príkaz z 13.09.2018, daňové priznania spotrebná daň z tabakových výrobkov, výpis z účtu XXXXX vedeného v ČSOB banke, správa z Národnej agentúry pre sieťové a elektronické služby ( NASES) z 16.07.2020, Rozhodnutie jediného spoločníka obchodnej spoločnosti XXXXX Zmluva o prevode obchodného podielu a Vyjadrenie Sociálnej poisťovne k subjektu XXXXX

Dňa 30.06.2021 vydal Okresný súd XXXXX II príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX. Na tomto základe bol dňa 22.07.2021 pribratý do konania znalec z odboru psychiatrie XXXXX, zapísaný pod č. 915 677, za účelom vypracovania znaleckého posudku k duševnému stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania vyšetrovaného skutku ako aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou. Nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a následne ani ovládať svoje konanie v plnom rozsahu, t.j. jeho ovládacie ako aj rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Obvinený XXXXX nechápe účel a zmysel trestného konania, nie je schopný správne vnímať prežité skutočnosti a okolnosti a následne tieto vierohodne reprodukovať. Ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné ukladať, nakoľko obvinený sa dlhoročne dobrovoľne podrobuje ambulantnej a podľa potreby aj ústavnej psychiatrickej liečbe.

*Podľa § 278 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona sa trestného činu nezaplatenia dane a poistného dopustí ten, kto vo veľkom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a lebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.*

*Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.*

*Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.*

*Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.*

*Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.*

*Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.*

Zo zisteného skutkového stavu, hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo, ako aj v ich súhrne, v súlade so zásadami trestného konania, som dospela k záveru, že obvinený XXXXX svojím konaním síce naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, avšak nemožno voči nemu za takého konanie vyvodiť trestnú zodpovednosť z dôvodu duševnej poruchy, v dôsledku ktorej nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené som v zmysle zákona rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Palovičová  
prokurátorka