



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 259/16/1102-34
EEČ: 2-9-202-2019

Bratislava II 28.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5178/42 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 8.9.2016, spisová značka 3 Pv 259/16/1102, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

od dňa 02.09.2015 do dňa 31.01.2016, počas školského roka 2016/2015 v mieste svojho trvalého bydliska v Bratislave na XXXXX si XXXXX a XXXXX ako zákonní zástupcovia z nedbanlivosti dôsledne neplnili rodičovské povinnosti, najmä sa dostatočne nestarali o výchovu svojej maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, nedohliadli na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej, nezabezpečili jej prítomnosť na školskom vyučovaní, nedostavovali sa na rodičovské združenia v dôsledku čoho sa maloletá opakovane nezúčastňovala povinnej školskej

dochádzky a na Spojenej škole na Švabinského č. 7 v Bratislave a vynechala v prvom polroku školského roka 2015/2016 bez ospravedlnenia 364 vyučovacích hodín, a to i napriek tomu, že ako zákonní zástupcovia boli opakovane základnou školou upozornení na absencie maloletej na vyučovaní a na potrebu nápravy.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 8.9.2016, spisová značka 3 Pv 259/16/1102, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa 1.oddelenia vyšetrovania, odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II bolo dňa 10.03.2016 pod ČVS: ORP-XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX II z 08.09.2016, sp. zn. 3 Pv 259/16/1102-18, právoplatným 31.03.2017 bolo trestné stíhanie obvinenej XXXXX podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná doba 12 mesiacov, počas ktorej bola povinná zdržať sa akéhokoľvek protiprávneho konania a viesť riadny život.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula 31.03.2018.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinená viedla počas tejto doby riadny život, čo je preukázané aktuálnym odpisom z registra trestov GP SR, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a v súčasnosti nie je trestne stíhaná, považujem toto uznesenie za dôvodné.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1, písm. e/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová
prokurátorka