



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 480/20/1102-7
EEČ: 2-9-207-2021

Bratislava II 08.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 530/33, 821 08 XXXXX, Slovensko

povolanie: pomocná sila v Rakúsku

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. XXXXX zo dňa 09.05.2017 vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom u matky, sumou 150,00 eur mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX 4, Veľké Úľany, si túto svoju povinnosť v období od marca 2020 až do 09.03.2021 v mieste svojho trvalého bydliska ani nikde inde riadne neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.800,00 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Ružinov - západ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II (ďalej len "poverený príslušník PZ"),

ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 22.10.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 24.11.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Skutkový stav bol zistený na základe trestného oznámenia oprávnenej XXXXX zápisnice o výsluchu obvineného, poškodenej XXXXX, ďalej na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX zo dňa 09.05.2017, rodného listu poškodenej, potvrdenia o návšteve školy a ostatného spisového materiálu.

Zo zadováženého spisového materiálu vyplýva, že XXXXX XXXXX si od marca 2020 neplnil vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojej dcére XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.800,00 eur.

Oprávnená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s matkou, jej manželom a sestrou. Otec sa o ňu nezaujíma. Navštevuje denné štúdium v Rakúsku, výživné od otca jej chýba, lebo by ním mohla vykryť časť výdavkov na školu.

Z dôvodu neprítomnosti na Slovensku a následnej hospitalizácie v dôsledku ochorenia Covid-19 bol obvinený namiesto výsluchu povereným príslušníkom PZ opakovane telefonicky kontaktovaný, pričom uviedol, že svoj dlh na výživnom v plnej výške uhradí ihneď, ako dostane výplatu. Pri následnom výsluchu oznámil, že si je svojej vyživovacej povinnosti vedomý, pracuje v Rakúsku a dňa 09.03.2021 poštovou poukážkou zaplatil podlžnosť na výživnom voči svojej dcére vo výške 1.800,00 eur. Do spisu bola zabezpečená fotokópia poštovej poukážky zo dňa 09.03.2021 na sumu 1.800,00 eur adresovaná matke poškodenej XXXXX.

Oprávnená XXXXX potvrdila uhradenie dlžnej sumy na výživnom.

Vychádzajúc z uvedeného, zistené skutočnosti vyplývajúce zo spisového materiálu nasvedčujú tomu, že skutok sa stal a bol spáchaný obvineným, avšak keďže skutok nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený splnil svoju vyživovaciu povinnosť skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu, v súlade s § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla trestnosť ním spáchaného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová
prokurátorka