



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 687/13/1102-1
EEČ: 2-9-207-2016

Bratislava II 30.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 15.12.2013 okolo 18.45 hod. v Bratislave na ulici Pribinova číslo 8
v obchodnom centre Eurovea sa pokúsil vlámať do kovovej bezpečnostnej skrinky,
nachádzajúcej sa v neuzamknutej kancelárii predajne XXXXX, a to tak, že
opakovane zadával zlú kombináciu číselného kódu a demontoval kryt nachádzajúci
sa vedľa číselníka, pričom túto skrinku sa mu nepodarilo otvoriť, nakoľko bol
vyrušený predavačkou predajne XXXXX, a tak konal hoci bol trestným rozkazom
Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX, právoplatným XXXXX
odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) ods. 3 písm. b) Trestného

zákona,

2. v čase od 23,30 hod. dňa 30.08.2013 do 8,30 hod. dňa 31.08.2013 v Bratislave na XXXXX na priestoroch XXXXX XXXXX nezistených spôsobom a predmetom rozbil sklenenú výplň na ľavom paneli trojkřídlových sklenených dverí, následne vnikol dnu a spoza predajného pultu na zmrzlinu odcudzil z pootvorenej registračnej pokladne hotovosť vo výške 30 EUR a z hlavnej miestnosti spoza baru odcudzil z voľnej položenej čiernej koženej peňaženky hotovosť vo výške 100 EUR, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 130 EUR a poškodením sklenenej výplne škodu vo výške 91,20 EUR, a tak konal hoci bol XXXXX rozhodnutím sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX odsúdený za trestný čin krádeže,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX vedie pod sp. zn. ORP – XXXXX trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru príslušný spisový materiál za účelom vykonania previerky. Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že je tu dôvod na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. písm. e) Trestného poriadku.

Ku skutku, ktorý sa stal dňa 15.12.2013:

Obvinený XXXXX počas prípravného konania k danému skutku uviedol, že to, čo sa mu kladie za vinu sa stalo, trestný čin spáchal, čo aj počas dotknutého výsluchu oľutoval. Chcel otvoriť bezpečnostnú skrinku a vziať si odtiaľ peniaze.

Svedkyňa - poškodená XXXXX počas prípravného konania vypovedala, že je zamestnaná v spoločnosti XXXXX ako predavačka. Dňa 16.12.2013 bola okolo 18.45 na prestávke, keď počula, ako niekto zadáva na trezore číslo. Keď sa to zopakovalo aj druhýkrát, šla sa pozrieť do kancelárie, kde sa nachádza bezpečnostná kovová skrinka. Tam našla neznámeho muža, ktorý čupel pri bezpečnostnej skrinke a dotýkal sa jej. Ako ju zbadal, zľakol sa a povedal jej, že nejakí traja ho na to nahovorili. Svedkyňa – poškodená šla s daným mužom do predajne, kde zavolali zamestnanca SBS a neskôr aj políciu. Policajti vzali daného muža so sebou.

Ku skutku, ktorý sa stal dňa 30.08.2013:

Obvinený XXXXX k danému skutku uviedol, že si naňho nepamätá.

Svedok - poškodený XXXXX, prevádzkar v XXXXX XXXXX, uviedol, že v čase od 23.30 hod. dňa 30.08.2013 do 08.30 hod. dňa 31.08.2013 v Bratislave na ulici XXXXX na priestoroch XXXXX XXXXX niekto poškodil sklenenú výplň na dverách, vnikol do XXXXX a spoza predajného pultu na zmrzlinu odcudzil z pootvorenej registračnej pokladne hotovosť vo výške 30 EUR, spoza barového pultu odcudzil z peňaženky hotovosť vo výške 100 EUR, čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu odcudzením vo výške 130 EUR a poškodením dverí vo výške 260 EUR.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX zo dňa 06.11.2013 vyplýva, že hliadka na základe fotografií zachytávajúcich stíhaný skutok stotožnila osobu, ktorá daný skutok mala spáchať. Šlo o obvineného XXXXX. Uvedené vyplýva aj z výsluchu svedka XXXXX, ktorý obvineného počas prípravného konania na daných fotografiách opoznal.

Keďže v priebehu prípravného konania vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom zdraví obvineného, bolí policajtní na základe príkazu sudcu vecne a miestne príslušného súdu pribratí do konania znalci za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého dokazovania vyplýva, že XXXXX v čase spáchania skutkov, pre ktoré sa vedie toto trestné konanie, nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. U obvineného bola zistená duševná porucha - mentálna retardácia v dolnom pásme ľahkého stupňa retardácie s výrazným postihnutím správania. Obvinený trpí danou poruchou od narodenia, jedná sa o poruchu trvalého charakteru, nevyliciteľnú.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním mal naplniť skutkovú podstatu stíhaných prečinov, avšak vzhľadom na závery znaleckého psychiatrického posudku, z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania oboch skutkov nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nevedel toto svoje konanie ovládať, ako aj s poukazom na ustanovenie § 23

Trestného zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Bratislava. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Alexandra Kečkešová
prokurátorka