



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 605/17/1102-20  
EEČ: 2-9-208-2021

Bratislava II 08.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: študent  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 1.3.2018, spisová značka 1 Pv 605/17/1102, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 13.11.2017 v čase o 19:45 hod. v Bratislave na Metodovej ulici v OC Central v predajni DM drogerie z predajnej plochy bez použitia násilia odcudzil spolu s mlad. M. B. 3 ks Gillette M Fusion syst. 1+2 NH a 2 ks Gillette M Fusion power syst. 1+1NH a to tým spôsobom, že mlad. M. B. z tovaru odstránil bezpečnostné čipy a vložil ich do igelitovej tašky, ktorú držal XXXXX a následne s uvedeným tovarom prešli cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím pošk. XXXXX s. r. o. spôsobil škodu

vo výške 65,95,- €, a to napriek tomu, že obv. mlad. XXXXX bol dňa 11.11.2017 v blokovom konaní číslo bloku 11039804 postihnutý za priestupok proti majetku

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 1.3.2018, spisová značka 1 Pv 605/17/1102, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Odboru poriadkovej polície pod ČVS: ORP-2196/RZ-B2-2017 bolo dňa 13.11.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona (v znení účinnom do 31.07.2019) a následne uznesením zo dňa 15.11.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre uvedený trestný čin vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava II, sp. zn. 1 Pv 605/17/1102 zo dňa 01.03.2018, právoplatným dňa 16.02.2019 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Skúšobná doba podmienenečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňa 16.02.2021.

Obvinený XXXXX sa počas plynutia skúšobnej doby nedopustil žiadneho trestného činu. Z výpisu registra priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustil priestupku znečisťovanie verejného priestranstva v zmysle § 47 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- €. Hoci sa obvinený XXXXX v rámci plynutia skúšobnej doby dopustil vyššie uvedeného priestupku, nepovažujem spáchanie tohto priestupku za natoľko závažné, že by bolo možné konštatovať, že obvinený XXXXX nevedol riadny život. Spáchanie menej závažného priestupku počas skúšobnej doby automaticky nezakladá dôvod na vyslovenie neosvedčenia sa obvineného v skúšobnej dobe. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX s výnimkou jedného priestupku menšieho významu viedol počas tejto doby riadny život, čo je preukázané aktuálnym odpisom z registra trestov GP SR, výpisom z registra priestupkov Ministerstva vnútra SR, považujem toto uznesenie za dôvodné.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa

osvedčil alebo sa skončilo schválením zmluvy a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Edita Balážová  
prokurátorka