



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 839/15/1102-22  
EEČ: 2-9-209-2017

Bratislava II 21.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko  
povolanie: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 16.5.2016, spisová značka 3 Pv 839/15/1102, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený dňa 23.10.2015 v čase od 00:00 hod do 01:43 hod. v Bratislave na Pribinovej ulici 8 v priestoroch baru hotela Sheraton, si privlastnil nájdený mobilný telefón zn. Apple iPhone 6s 64 GB, striebornej farby, IMEI XXXXX, ktorý v kresle hotelového baru zabudol poškodený XXXXX, narodený XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, čím poškodenému vznikla škoda vo výške 700,00 EUR.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 16.5.2016, spisová značka 3 Pv 839/15/1102, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Vyššie uvedeným uznesením prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 16.05.2016, spisová značka 3 Pv 839/15/1102-18 podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 216 Trestného poriadku pre úmyselný prečin zatajenia veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 23.10.2015 v čase od 00:00 hod do 01:43 hod. v Bratislave na Pribinovej ulici 8 v priestoroch baru hotela Sheraton, si privlastnil nájdený mobilný telefón zn. Apple iPhone 6s 64 GB, striebornej farby, IMEI 353 267 077 515 896, ktorý v kresle hotelového baru zabudol poškodený XXXXX, narodený XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, čím poškodenému vznikla škoda vo výške 700,00 EUR. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného nadobudlo právoplatnosť 28.05.2016, teda skúšobná doba obvinenému uplynula 28.05.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku *"Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie."*

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku *"Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku."*

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *"Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené."*

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX podľa príslušných lustrácií a aktuálneho odpisu registra trestov v skúšobnej dobe súdom ani iným orgánom trestaný nebol a v súčasnosti sa proti nemu nevedie trestné stíhanie, som toho názoru, že je možné vysloviť záver, že obvinený v skúšobnej dobe viedol riadny život a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia pod sp. zn. 3 Pv 839/15/1102 o osvedčení sa obvineného XXXXX dát. nar. XXXXX v XXXXX, trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Chylo, PhD.  
prokurátor