



**Okresná prokuratúra Bratislava II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 637/13/1102  
EEČ : 2-9-209-2015

**Bratislava II, 09.09.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 30.05.2013 v čase o 21:35 hod. došlo v XXXXX k dopravnej nehode, a to tak, že vodič XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX, riadil vozidlo továrenskej značky XXXXX, ev. č. XXXXX ktorého majiteľom je XXXXX so sídlom XXXXX, ktorej je konateľom, v Bratislave po XXXXX smerom do mesta, pričom sa plne nevenoval vedeniu a riadeniu vozidla, následkom čoho pravým predným kolesom vyšiel na vyvýšený obrubník po pravej strane, kde nezvládol riadenie a následne narazil do stĺpa verejného osvetlenia č. XXXXX, ktorý sa nachádzal po pravej strane mimo vozovky a zostal poškodený. Vodič bol po dopravnej nehode prevezený sanitkou RzP na ošetrovanie, kde mu bola odobratá krv na zistenie alkoholu. Vzorka krvi bola analyzovaná enzymatickou metódou ADH/REA na prístrojovej technike AxSYM Fy. Abbott Laboratories a bola zistená prítomnosť etanolu v koncentrácii 1,61 hmotnostného promile. Na poškodenom cudzom majetku osvetlení vznikla škoda 210,96 €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Krajského riaditeľstva v XXXXX dopravný inšpektorát odbor dopravných nehôd XXXXX XXXXX zo dňa 21.2.2014 pod č.k. XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.I Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že v čase nehody vozidla XXXXX evidenčné číslo XXXXX sedel vedľa vodiča. Ten vodič mu bol blízky človek a preto nechcel oznámiť jeho identitu, pretože by mala zlý vplyv na jeho povesť. Po nehode vodič opustil vozidlo a obvinený ostal vo vozidle sám. Vedel o príslušných pravidlách, že je zakázané jazdiť pod vplyvom alkoholu. Do času kým sa na miesto nehody dostavilo vozidlo rýchlej zdravotnej pomoci uplynulo a 5 až 10 minút. I napriek šoku si pamätá, že vedľa neho po nehode vodič nebol. Vodičovi sanitky je vďačný za pomoc. Obvinený bol prevezený po nehode na ošetrovanie, kde mu bola odobratá krv na zistenie alkoholu v krvi, pričom mu bola v krvi zistená prítomnosť etanolu v koncentrácii 1, 61 hmotnostného promile.

Zástupca poškodenej strany XXXXX sa vo výpovedi v zastúpení Magistrátu hl. mesta XXXXX pripojil k náhrade škody za poškodený stĺp SVO č. XXXXX na XXXXX vo výške 210, 96 €.

Nepriamy svedok XXXXX, ktorý sa dostavil na miesto nehody po samotnej havárii ako člen posádky RzP. Osobne pred tým nič nevidel ani nepočul. Po zastavení vystúpil z vozidla a privolať druhú sanitku, hasičov a dopravnú políciu. Jeho kolega vykopol sklo na havarovanom aute. Vodiča vytiahli cez rozbité sklo. Osobu, ktorá bola vo vozidle ošetrili a previezli do nemocnice NsP Ružinov.

Nepriamy svedok XXXXX sa na miesto nehody dostavil po nehode. Ako vodič vozidla RzP sa otáčal naspäť na XXXXX a počul ranu. Asi vo vzdialenosti 150 m videl prevrátené vozidlo na boku na ľavej strane. Po príchode k vozidlu videl vo vozidle jednu mužskú osobu, ktorá bola skrčená na vodičovej strane. Rozkopol čelné sklo a osobu vytiahli von. So zranenou osobou začali komunikovať. V priebehu príchodu na miesto tam neboli žiadne osoby. V priebehu pár minút sa na miesto nehody dostavili 3-4 osoby, ktoré stáli pri chodníku pri poškodenej lampe.

Dňa 10.7.2015 bol na tunajšiu prokuratúru doručený odpis čestného prehlásenia manželky obvineného XXXXX v ktorom uviedla, že dňa 30.5.2015 o 21.30 hod. spôsobila dopravnú nehodu ako šofér osobného motorového vozidla značky XXXXX EČV: XXXXX pri ktorej bol jej spolujazdcom manžel. Po nehode bola veľmi nešťastná bála sa čo sa bude diať. Manžel ju údajne chcel ochrániť pred samotným vyšetrovaním a preto jej prítomnosť v aute ako šoféra motorového vozidla nespomenul. Ťaží ju svedomie nevie spať a preto sa rozhodla podať čestné vyhlásenie v ktorom vyhlásila, že dopravnú nehodu na XXXXX v Bratislave spôsobila ako vodička sama, keď viezla manžela domov z firemnej akcie, pretože bol pod vplyvom alkoholu a nemohol šoférovať. Je ochotná nahradiť spôsobenú škodu.

S poukazom na vyššie uvedené nové skutočnosti prokurátor dňa 15.7.2015 opatrením podľa § 230 ods.2 písm.a Trestného poriadku prokurátor vrátil vec poverenému príslušníkovi na došetrenie a uložil mu vypočuť manželku obvineného XXXXX, nar. XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX - XXXXX k priebehu dopravnej nehody.

Vo svojej výpovedi zo dňa 14.8.2015 uviedla, že inkriminovaného dňa 30.5.2015 riadila osobné motorové vozidlo značky XXXXX EČV: XXXXX v smere po XXXXX,

pričom vedľa nej sedel ako spolujazdec jej manžel XXXXX. Na uvedenej ulici narazila do stĺpu popri ceste pričom sa s vozidlom prevrátila na bok. Počas toho ako vyletela z vozidla sa ocitla mimo vozovky. Po uvedenom náraze a prevrátení vozidla ostala v šoku, pričom sa snažila pohľadať pomoc nakoľko vo vozidle ostal jej manžel. Ako videla, že na miesto nehody prišla sanitka rozhodla sa ísť domov. Pred jazdou nepožila žiaden alkoholický nápoj. Z akého dôvodu stratila nad vozidlom kontrolu nevie uviesť.

Obvinený od samého počiatku vyšetrovania tvrdil, že vozidlo v Čase nehody neriadil, že toto mala v čase nehody riadiť žena.

S poukazom na vyššie uvedené a zadovážené dôkazy, keďže nebol v spise zadovážený jediný priamy dôkaz o tom, že by vozidlo pod vplyvom alkoholu riadil obvinený XXXXX bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je podľa odseku 6 uvedeného ustanovenia prípustná sťažnosť, ktorú možno v lehote troch dní od oznámenia tohto uznesenia podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry XXXXX II na Krajskú prokuratúru v Bratislave. Podľa § 215 ods. 6 Trestného poriadku má uvedená sťažnosť odkladný účinok.

)

JUDr. Michal Barila  
prokurátor