



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 84/15/1102
EEČ: 2-9-20-2016

Bratislava II 16.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 224/2010 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 224/2010 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX vydávajúc sa za svojho XXXXX, v Bratislave, uzatvoril v jeho mene úverovú zmluvu č. XXXXX so spoločnosťou XXXXX na základe ktorej mu malo byť poskytnuté OMV XXXXX v hodnote 22.000,- Eur, na mieste mal uhradiť 6.600,- Eur a zaviazal sa splácať úver v 72 splátkach po 359,68 Eur, celkovo sa ňou zaviazal vrátiť 25.896,96 Eur, nakoľko však pri uzatváraní tejto úverovej zmluvy uviedol spoločnosť XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že uviedol nepravdivý údaj týkajúci sa zamestnávateľa, spoločnosti XXXXX, kde osoba XXXXX, za ktorú sa vydával nikdy nepracovala, bola úverová zmluva č. XXXXX so strany spoločnosti XXXXX, dodatočne vystornovaná a k odovzdaniu predmetu úveru, OMV XXXXX nedošlo, pričom v prípade, ak by spoločnosť XXXXX túto zmluvu včas nevystornovala vznikla by jej celková škoda vo výške 25.896,96 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ XXXXXX z 26.11.2009, pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia policajta.

Obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX využijúc svojho práva, odmietol k veci vypovedať.

Spáchanie skutku obvineným XXXXX je preukázané najmä výsluchom splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, - XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedkyne XXXXX, zápisnicou o rekognícii svedkyňou XXXXX, listinnými dôkazmi – úverovou zmluvou, zmluvou o zabezpečovacom prevode práva, atď., úradnými záznamami polície, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, z ktorých vyplývajú skutočnosti opísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zároveň zistila, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXXX uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho zločinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, zločinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, úmyselného prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, úmyselného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, pokračujúceho úmyselného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Predmetný skutok obvinený XXXXX spáchal ešte pred vyhlásením uvedeného rozhodnutia XXXXX s tým, že v ďalšom konaní by bolo potrebné ukladať súhrnný trest k rozhodnutiu XXXXX

Za úmyselný prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona páchatel' môže byť potrestaný trestom odňatia slobody v trvaní 3 roky až 10 rokov.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného s dôrazom na uplynutú dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetného skutku, ako aj s poukazom na už právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a závažnosti predmetného skutku, je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri treste, ktorý bol skorším právoplatným rozhodnutím súdu obvinenému pre iné trestné činy už uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené v enunčiáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Denisa Pacalajová
prokurátorka