



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 64/17/1102-6
EEČ: 2-9-211-2017

Bratislava II 21.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.09.2011 v čase o 16.40 h v Bratislave na Páričkovej ulici 5 neoprávnene použil kreditnú kartu č. 5267652400017468 vedenú spoločnosťou Cetelem Slovensko, a. s. na meno pošk. XXXXX, ktorou sa pokúsil o platbu v predajni Nivy šport, avšak neúspešne, pretože predmetná karta už bola zablokovaná

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom PZ 4. Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície,

Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II uznesením pod ČVS: ORP-1545/OEK-B2-2011 zo dňa 14.02.2012 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci úmyselného prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 08.03.2012 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre uvedený trestný čin obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania vyššie uvedeného trestného činu.

Obvinený XXXXX odmietol ku skutku, pre ktorý je trestné stíhanie vedené vypovedať.

Spáchanie skutku obvineným je v danom štádiu konania preukázané výpovedami pošk. XXXXX, splnomocn. zást. poškodenej spoločnosti XXXXX a sv. XXXXX, pričom táto obvineného opoznala ako páchatel'a v rámci úkonu rekognície.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený XXXXX bol cudzozemským rozhodnutím Landesgericht Korneuburg, sp. zn. 604HV 9/2012 zo dňa 12.12.2012, právoplatné dňa 18.12.2012 odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedené cudzozemské rozhodnutie bolo uznané rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1Ntc 9/2013 zo dňa 19.12.2013. Z registra trestov obvineného je zrejmé, že tento bol odsúdený aj ďalším cudzozemským rozhodnutím Landesgericht für Strafsachen Wien, sp. zn. 127 HV 128/2014 zo dňa 16.01.2015, právoplatné dňa 20.01.2015 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 2 mesiace.

Za úmyselný prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až na 5 rokov.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného, ako aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, t. j., že obv. XXXXX bol právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov a ďalším rozhodnutím na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 2 mesiace je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bezpochyby bez významu popri trestoch, ktoré boli skoršími právoplatnými rozhodnutiami súdu obvinenému pre iné trestné činy už uložené.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Edita Balážová
prokurátorka