



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 681/16/1102-16
EEČ: 2-9-216-2016

Bratislava II 14.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: Obsluha vysokozdvížného vozíka

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX napriek tomu, že na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.09.2010, pod č. k. 3T/157/2010-74, právoplatného dňa 05.10.2010 mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. c), 74 ods. 1/ Trestného zákona v spojení s nariadením výkonu a výzvou na nastúpenie ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 3T/157/2010, ktorú si obvinený prevzal dňa 09.12.2010, ktorými mu bolo nariadené ochranné opatrenie a bol vyzvaný na nástup ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia do liečebného ústavu do Centra pre liečbu drogových závislostí, XXXXX ul. č. XXXXX XXXXX kde sa dostavil na ambulantnú liečbu v období od decembra 2010 do júla 2010 nepravidelne, od februára 2012 do apríla 2012 dva krát, od augusta 2013 do 04.11.2013 nepravidelne a od doby 04.11.2013

sa na nariadenú ambulantnú protitoxikomanickú liečbu nedostavuje vôbec, čím svojvoľne upustil od výkonu nariadeného ochranného opatrenia,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Ružinov východ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod ČVS: ORP-1971/RV-B2-2016 zo dňa 02.08.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň XXXXX vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Podľa § 8 Trestného zákona Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 Trestného zákona

„1) Prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

2) Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“

Podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona „Kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že dopustí sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekou z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného zákona „Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.“

Uvedený skutkový stav podľa skutkovej vety tohto uznesenia a uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesenia obvinenia bol zistený z podnetu na začatie trestného stíhania Okresného súdu Bratislava IV, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/157/2010 vydaného 07.09.2010, právoplatného 05.10.2010, výsluchu svedka XXXXX z Centra pre liečbu drogových závislostí XXXXX, písomných informácií Centra pre liečbu drogových závislostí, výsluchu obvineného, odpisu registra trestov obvineného, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, pracovnej zmluvy obvineného, rodného listu dieťaťa obvineného, nájomnej zmluvy.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo vedené zákonne a dôvodne, avšak počas vedenia prípravného konania boli zistené skutočnosti, ktoré odôvodňujú aplikáciu inštitútu materiálneho korektívu, princípu ultima ratio a z toho plynúce procesnoprávne vysporiadanie sa s danou trestnou vecou nepodaním obžaloby, ale zastavením trestného stíhania prokurátorom.

Je síce pravdou, že Okresný súd Bratislava IV uložil obvinenému podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, pričom toto bolo aj nariadené 12.10.2010, výzvu si obvinený prevzal 09.12.2010, spočiatku sa obvinený ochranného liečenia aj zúčastňoval a následne s tým prestal, avšak je nutné vyzdvihnúť skutočnosti zistené počas trestného konania, a to spoločenský status vyplývajúci z predložených dokladov obvineným, a teda konkrétne že obvinený pracuje na základe pracovnej zmluvy, býva v Rakúsku, kde má dieťa, o ktoré sa stará spolu s manželkou. Obvinený vyjadril ľútosť nad

svojim konaním.

Pod pojmom závažné konanie v zmysle ustanovenia § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona treba rozumieť také konanie, ktoré smeruje k tomu, aby bol zmarený účel uvedených ochranných opatrení uložených súdom. Ide teda o konanie, ktoré je porovnateľné s útekom z ústavu, ktorý zákon uvádza ako jednu z foriem závažného konania, ktorého sa páchatel' dopúšťa, aby zmaril účel ochranného opatrenia, a tým výkon rozhodnutia podstatne sťažil. Osoba, ktorá nastúpila na výkon ochranného liečenia, sa dopúšťa trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa tohto ustanovenia v prípade, keď narušuje liečebný režim v zdravotníckom zariadení tak, že tým podstatne sťažuje výkon tohto opatrenia.

Účelom ochranného opatrenia protitoxikomanickej liečby je zabránenie, liečenie páchatel'a trestného činu od závislosti užívania omamných a psychotropných látok.

Formálne chápanie kategórie trestných činov má ustanovenú výnimku v ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona (materiálny korektív). V zmysle tohto ustanovenia má skutková podstata prečinu len formálne znaky, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v danom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré keď sú zvažované, a zistí sa nízka závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom (bližšie pozri Burda/Čentéš/Kolesár/Záhora a kol. Trestný zákon, osobitní časť, komentár, I. a II. diel).

Som toho názoru, že obvinený tým, že je pracovne činný, riadne býva a stará sa o maloleté dieťa, ako i časový odstup od uloženia ochranného opatrenia ako i jeho nariadenia až doposiaľ evokuje naplnenie účelu ochranného opatrenia, teda nie je v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona (materiálny korektív) nutné vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči obvinenému, aj napriek formálnemu naplneniu znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, nakoľko vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Chylo
prokurátor