



Okresná prokuratúra Bratislava II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: XXXXX
EEČ : 2-9-217-2015

Bratislava II, 23.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: autoklambiar
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe že:

dňa XXXXX.2015 v čase o 13.51 hodine v Bratislave na XXXXX ulici č. 6 v obchodnom centre XXXXX našiel v otvore bankomatu TATRA banky, slúžiacom na výdaj bankoviek, voľne položenú finančnú hotovosť vo výške 300,-€, ktorú si bez prívolenia oprávnenej osoby ponechal a o náleze neurobil žiadne oznámenie, čím si prisvojil cudziu vec, ktorá sa do jeho moci dostala nálezom, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému: XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, škodu v celkovej výške 300,-€,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Ružinov - východ, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II vydaným pod spisovou značkou ČVS: XXXXX bolo dňa 16.01.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté v predmetnej veci trestné stíhanie pre spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1) Trestného zákona, na tom skutkovom podklade ako je to uvedené vo výrokovvej časti uvedeného uznesenia.

Následne na základe vykonaného šetrenia a zabezpečení dôkazov k predmetnému skutku (kamerových záznamov, bankových informácií tvoriacich bankové tajomstvo) bolo povereným príslušníkom PZ uznesením vydaným pod rovnakou spisovou značkou dňa 27.04.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi tunajšej prokuratúry vyšetrovací spis s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis obsahujúci všetky zhromaždené dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne tak ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, pričom som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na podmienené zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX je dôvodný, pretože u obvineného XXXXX sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu konanom dňa 27.04.2015 uviedol, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, pričom k okolnostiam spáchania skutku uviedol, že niekedy v januári 2015 sa nachádzal v OC XXXXX na XXXXX ulici č. 6 v Bratislave, kde potreboval kúpiť zámok do dverí. Nakoľko sa v uvedenej predajni nedalo platiť kartou, šiel si vybrať finančnú hotovosť do bankomatu Tatra banky, nakoľko je jej klientom a má vydanú bankomatovú kartu. Po príchode k bankomatu zistil, že v otvore na výdaj bankoviek sa nachádza hotovosť vo výške 300,-€. Spočiatku sa domnieval, že sa jedná o poruchu na uvedenom bankomate, no po chvíli váhania sa rozhodol uvedenú finančnú hotovosť

vziať. Následne, nakoľko sa obával, že uvedený bankomat je pokazený, šiel si vybrať hotovosť do susedného bankomatu. Po tomto sa vrátil do spomínaného obchodu, kde kúpil uvedený zámok a odišiel domov. Ešte počas odchodu sa obzeral, či sa neozve niekto, komu by predmetná hotovosť patrila, avšak nikoho takého nespozoroval. K veci ešte uviedol, že uvedenú finančnú hotovosť žiadnym spôsobom nepoužil a po celý čas ju mal doma odloženú. S odstupom času si uvedomuje, že bolo veľkou chybou, keď o uvedenom náleze nevykonal oznámenie na príslušnom orgáne. Taktiež si uvedomuje, že neznalosť zákona neospravedlňuje a jeho konanie ho úprimne mrzí. Z uvedeného sa poučí a to sa už nebude opakovať.

Dňa 27.04.2015 pred konaním výsluchu obvinený v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal finančnú hotovosť vo výške 300.-Eur (5 ks 50,-€ bankoviek, 1 ks 20,-€ bankovky a 3 ks 10,-€ bankoviek), ktorá bola následne uznesením povereného príslušníka v zmysle § 97 ods. 1 Trestného poriadku vrátená osobe poškodeného XXXXX.

K predmetnej trestnej veci bol dňa 05.05.2015 zápisnične vypočutý poškodený XXXXX, ktorý sa podrobne vyjadril ku skutku a všetkých skutočnostiach uvedených v skutkovej vete, pričom na záver výsluchu potvrdil, že ešte pred samotným výsluchom prevzal finančnú hotovosť a teda mu bola škoda spôsobená v súvislosti s konaním obvineného v celom rozsahu uhradená.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené lustrácie k osobe obvineného, pričom z aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a bol jedenkrát priestupkovo riešený pre porušenie pravidiel cestnej premávky. Lustráciou v OTE, Avízo bolo potvrdené, že obvinený nebol doposiaľ trestne stíhaný. Uvedené odôvodňuje konštatovanie, že s prihliadnutím na doterajší život obvineného, ako aj okolnosti prípadu možno rozhodnutie o podmieňacom zastavení jeho trestného stíhania považovať za dostatočné.

Konaním obvineného vznikla majetková škoda poškodenému XXXXX, ktorú obvinený v plnej výške poškodenému vrátil.

V priebehu prípravného konania bolo zdokumentované a preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a tohto skutku sa dopustil obvinený. Skutok opísaný vo výrokovej časti uznesenia a jeho spáchanie obvineným bolo dostatočne preukázané povereným príslušníkom zadováženými listinnými dokumentmi do vyšetrovacieho spisu, a to kamerovými záznamami, poskytnutými informáciami z banky, výsluchom svedka poškodeného ako i samotným priznaním obvineného a ďalšími listinnými dôkazmi v spise.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečin

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa § 125 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťnásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri posudzovaní páchatel'a a jeho konania z hľadiska vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku som zistila, že za spáchaný prečin Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov. Obvinený sa k trestnej činnosti priznal, svoje konanie oľutoval a jeho protiprávnosť si uvedomuje. S podmiennečným zastavením trestného stíhanie vopred vyjadril súhlas, pričom škodu spôsobenú trestným činom nahradil.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinený spĺňa všetky podmienky predpokladané Trestným poriadkom pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania. S prihliadnutím na jeho doterajší život a na to, že obvinený nebol doteraz súdne trestaný, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinenému XXXXX bola pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Určenú skúšobnú dobu považujem za dostatočne dlhú na to, aby obvinený počas tejto doby skutočne preukázal, že jeho trestnoprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi a že aj naďalej bude žiť riadnym a bezúhonným životom. Je predpoklad, že už vykonané prípravné konanie bolo postačujúce pre nápravu obvineného a teda nie je odôvodnené postaviť ho pred súd.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola v rozhodnutí určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania, a to na **12 (dvanásť)** mesiacov vzhľadom k závažnosti konania obvineného. Ak bude obvinený v priebehu skúšobnej

doby viesť riadny život, po jej uplynutí bude vydané rozhodnutie o jeho osvedčení sa. V opačnom prípade bude rozhodnuté, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnej prokuratúre Bratislava II do troch dní od doručenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Barbora Bogdaliková
prokurátorka