



Okresná prokuratúra Bratislava II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 445/15/1102
EEČ : 2-9-218-2015

Bratislava II, 25.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: robotník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.06.2015 v čase o 09.48 h v Bratislave na XXXXX neoprávnene prechovával u seba jednu plastovú okrúhlu nádobu s obsahom neznámeho zeleného sušeného rastlinného materiálu vykazujúceho morfológické znaky rastlín rodu Cannabis (konopa), ktorý následne dobrovoľne vydal policajnej hliadke s podozrením, že sa jedná o drogu, pričom znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru XXXXX č. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/10271 bolo zistené, že predložená plastová okrúhla nádoba obsahuje sušené konope s hmotnosťou 127 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) v množstve väčšom ako 10 mg, ktoré množstvo podľa znaleckého posudku KEU PZ

XXXXX predstavuje minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a THC je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok, doplňte skutkovú vetu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Dňa 19.06.2015 bolo povereným príslušníkom PZ, Obvodného oddelenia PZ Vrakuňa uznesením sp.zn. ORP-1469/VK-B2-2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Dňa 19.07.2015 bolo povereným príslušníkom PZ, Obvodného oddelenia PZ Vrakuňa uznesením sp.zn. ORP-1469/VK-B2-2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za skutok uvedený v predmetnom uznesení, právne kvalifikovaný ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v potrebnom rozsahu, pričom však výsledky vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne umožňujú prijať záver, že nejde o trestný čin, a teda nie je dôvod na podanie obžaloby a nie je dôvod na postúpenie veci, nakoľko skutok by nemohol byť posúdený ani ako priestupok.

Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový stav.

K zaistenému rastlinnému materiálu bol na KEÚ PZ XXXXX vypracovaný znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/10271 zo dňa 09.07.2015, v ktorom sa konštatuje, že predložený plastový obal obsahoval sušené konope (marihuanu) s celkovou hmotnosťou 127 mg, obsahujúcu účinnú látku THC v množstve väčšom ako 10 mg, čo podľa KEÚ PZ XXXXX predstavuje minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy. Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle Zákona č. 139/98 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok. Tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle Zákona č. 139/98 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym, a preto KEÚ PZ XXXXX nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvykle jednorazovú dávku konkrétnej drogy a ani stanovovať jej množstvo. Tento záver vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave (uznesenie

ITo/168/2001, 4 To/127/2011), podľa ktorej môže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy stanoviť výlučne orgán činný v trestnom konaní (pokiaľ ide o prípravné konanie) alebo súd (pokiaľ ide o konanie pred súdom). Znalecký posudok KEÚ PZ XXXXX je podkladom na riešenie odbornej otázky spočívajúcej len v tom, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve, či je predložený materiál omamnou, resp. psychotropnou látkou a či množstvo účinnej (psychoaktívnej) látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa v súdnej praxi odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog od ich hmotnosti. Pojem omamná látka, či psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne a subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatela. Hmotnostné kritérium je prvoradé kritérium.

Ďalším posudzovaným kritériom je množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko ak zaistená droga nemá požadovanú kvalitu (množstvo účinnej látky), nejde už o látku schopnú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nejde teda už o návykovú látku. Vzhľadom na uvedené je vždy nevyhnuté skúmať aj množstvo účinnej látky v zaistenej droge. Toto kritérium má pritom význam len z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie je spravidla zahrnuté zavinením páchatela, pretože sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach (napr. skúmanie znalcom).

Väčšina páchatelov vie len to o aký druh drogy ide a v akom množstve sa predáva, či kupuje alebo prechováva, a to bez toho, že by poznali presné zloženie drogy z hľadiska účinnej látky. Skutočnosť, že množstvo účinnej látky v droge nemôže byť kritériom určovania počtu obvykle jednorazových dávok drogy (tak, ako pri určovaní obvykle jednorazovej dávky drogy nesprávne postupuje KEÚ PZ), pretože sa dá zistiť len expertíznym skúmaním, a preto nemôže byť zahrnuté zavinením páchatela, vyplýva aj z ustálenej rozhodovacej praxe Krajského súdu v Bratislave (napr. Uznesenie KS BA, sp. zn. 4To/65/2010).

Spojenie hmotnostného kritéria (celková hmotnosť látky) a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na rastliny rodu Cannabis - konope. Pri týchto rastlinách sa v súdnej praxi vychádza primárne z hmotnostného kritéria a skúmanie obsahu THC v nej (ako účinnej látky, a to v percentách hmotnostných), má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú látku v zmysle § 130 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko ak by zaistená látka nedosahovala aspoň minimálne množstvo THC schopné ovplyvniť psychiku človeka, nešlo by o návykovú látku a nebol by naplnený príslušný znak objektívnej stránky skutkovej podstaty. Z uvedeného vyplýva aj to, že prechovávanie rastlín rodu Cannabis - konope nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky THC, pretože nejde o omamnú látku a rovnako tak nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky THC, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku.

Pokiaľ ide o hmotnostné kritérium, tak súdna prax už dlhodobo vychádza z

toho, že obvykle jednorázovú dávku marihuany je potrebné stanoviť v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t.j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky marihuany, sa za obvykle jednorázovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej marihuany (tento záver vyplýva napr. z judikátu trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline - sp. zn. ITo/86/2011 z 20.09.2011, ale aj z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave - sp. zn. 4To/127/2011). Súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorázovej dávky drogy musí byť hmotnostné vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorázovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorázová dávka drogy, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorázovej dávky drogy v zmysle § 135 Trestného zákona. Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostné odlíšiť jednu jednorázovú dávku od zbytkového množstva drogy. Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog čo rozumie pod pojmom obvykle jednorázovej dávky drogy, bolo nevyhnutné, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou. Pri marihuane sa teda vychádza z priemernej hmotnosti tabakovej cigarety (0,5 g), pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť sa považujú za zbytkové množstvá drogy (či stopové množstvá drogy), ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu.

Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu takúto látku v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorázovej dávky na použitie, a to pre osobnú potrebu. Nakoľko v danom prípade bola expertíznym skúmaním KEÚ PZ XXXXX zistená hmotnosť zaistenej marihuany 127 mg, nejedná sa o obvykle jednorázovú dávku drogy z hľadiska hmotnostného kritéria. Uvedené množstvo drogy je tak nízke, že ho možno označiť za zbytkové množstvo drogy.

Z týchto dôvodov bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Rožňáková
prokurátorka