



Okresná prokuratúra Bratislava II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: XXXXX
EEČ : 2-9-219-2015

Bratislava II, 29.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: dôchodkyňa
väzba: nie

ktorý je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe že:

dňa XXXXX v čase od 11.49 hodiny do 11.50 hodiny v Bratislave na XXXXX ulici č. 13, pred vchodom poškodila tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. BMW 320d, modrej metalízy, evidenčného čísla vozidla XXXXX a to tak, že zväzkom kľúčov, ktoré držala v pravej ruke spôsobila v laku vozidla ryhy, a to na ľavých zadných dverách ryhu o dĺžke 77 cm a súbežne 5 cm pod ňou ryhu o dĺžke 40 cm a v pokračovaní na ľavých predných dverách ryhu o dĺžke 52,5 cm, čím bola poškodená živnosť XXXXX AT - agentúr, XXXXX, Zvolen, XXXXX na základe faktúry o oprave vozidla č. 2015036 zo dňa 29.4.2015 spôsobená škoda poškodením vozidla vo výške 290,40-€,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Ružinov - východ, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II vydaným pod spisovou značkou ČVS: XXXXX bolo dňa XXXXX2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté v predmetnej veci trestné stíhanie pre spáchanie úmyselného prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom podklade ako je to uvedené vo výrokovej časti uvádzaného uznesenia.

Následne na základe vykonaného šetrenia a zabezpečenia dôkazov k predmetnému skutku (zápisnice o obhliadke vozidla, kamerového záznamu, výsluchu osoby podozrivej zo spáchania skutku, faktúry na opravu vozidla a iných dôkazov) bolo povereným príslušníkom PZ uznesením vydaným pod rovnakou spisovou značkou dňa XXXXX.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi tunajšej prokuratúry vyšetrovací spis s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis obsahujúci všetky zhromaždené dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetovania za účelom náležité zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne tak ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, pričom som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na podmienené zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX je dôvodný, pretože u obvinenej XXXXX sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu konanom dňa 18.08.2015 uviedla, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, svoj skutok oľutovala, a taktiež uviedla, že spôsobenú škodu nahradila poškodenému prevodom na účet poškodenej po dohode v požadovanej výške 288,-Eur ešte dňa

XXXXX.2015, čo deklarovala priloženým výpisom z účtu ČSOB banky ako i výsluchom samotného svedka - poškodeného XXXXX zo dňa XXXXX.2015, ktorý vo výsluchu potvrdil, že škoda spôsobená trestným činom bola poškodenou uhradená prevodom na účet.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené lustrácie k osobe obvinenej, pričom z aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná a z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ postihnutá ani za spáchanie priestupku. Lustráciou v OTE, Avízo bolo potvrdené, že obvinená nebola doposiaľ trestne stíhaná. Uvedené odôvodňuje konštatovanie, že s prihliadnutím na doterajší život obvinenej, ako aj okolnosti prípadu možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení jeho trestného stíhania považovať za dostatočné.

Konaním obvinenej vznikla majetková škoda poškodenej XXXXX, ktorú obvinená v plnej výške uhradila.

V priebehu prípravného konania bolo zdokumentované a preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a tohto skutku sa dopustila obvinená. Skutok opísaný vo výrokovej časti uznesenia a jeho spáchanie obvinenou bolo dostatočne preukázané povereným príslušníkom zadováženými listinnými dokumentmi do vyšetrovacieho spisu, a to kamerovým záznamom, faktúrou o oprave vozidla, výsluchom svedka poškodeného ako i samotným priznaním obvinenej a ďalšími listinnými dôkazmi v spise.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečin

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Obvinená svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona: „Kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.“

Podľa § 125 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťnásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené

pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri posudzovaní páchatel'a a jeho konania z hľadiska vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku som zistila, že za spáchaný prečin Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov. Obvinená sa k trestnej činnosti priznala, svoje konanie oľutovala a jeho protiprávnosť si uvedomuje. S podmienenečným zastavením trestného stíhania vopred vyjadrila súhlas, pričom škodu spôsobenú trestným činom nahradila.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinená spĺňa všetky podmienky predpokladané Trestným poriadkom pre podmienenečné zastavenie trestného stíhania. S prihliadnutím na jej doterajší život a na to, že obvinená nebola doteraz súdne trestaná, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinenej XXXXX bola pri podmienenečnom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Určenú skúšobnú dobu považujem za dostatočne dlhú na to, aby obvinená počas tejto doby skutočne preukázala, že jej trestnoprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi a že aj naďalej bude žiť riadnym a bezúhonným životom. Je predpoklad, že už vykonané prípravné konanie bolo postačujúce pre nápravu obvinenej a teda nie je odôvodnené postaviť ju pred súd.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmienenečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. bola v rozhodnutí určená skúšobná doba podmienenečného zastavenia trestného stíhania, a to na **12 (dvanásť)** mesiacov vzhľadom k závažnosti konania obvinenej. Ak bude obvinená v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, po jej uplynutí bude vydané rozhodnutie o jej osvedčení sa. V opačnom prípade bude rozhodnuté, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnej prokuratúre Bratislava II do troch dní od doručenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku))

JUDr. Barbora Bogdaliková
prokurátorka