



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 29/18/1102-22  
EEČ: 2-9-221-2018

Bratislava II 14.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: neuvedené

väzba: áno (od 12.01.2018, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.01.2018 v čase okolo 20:06 hod. v Bratislave na Krajinskej ulicu 91 vnikol do objektu Fakultnej nemocnice s poliklinikou tak, že preskočil oplotenie o výške 2 m a následne prešiel k vrátnici, do ktorej sa pokúšal vniknúť a to tak, že búchal na dvere a na okienko, pričom sa začal vyhrážať fyzickou likvidáciou službukonajúcej vrátničke XXXXX keď neotvorí so slovami: „zabijem ťa, podrežem ťa“ počas čoho mával v ruke s kuchynským nožikom a povedal, že sa ešte vráti a dokáže byť aj horší, čím týmto svojim konaním a vyhrážkami vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že tieto vyhrážky uskutoční,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II pod ČVS: ORP-57/1-VYS-B2-2018 bolo podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej iba „obvinený“) pre úmyselný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, vykazuje znaky stíhaného trestného činu a z jeho spáchania je obvinený dôvodne podozrivým.

Keďže v priebehu objasňovania skutku vyvstali dôvodné pochybnosti o duševnom zdraví obvineného, bol vyšetrovateľom na základe príkazu sudcu vecne a miestne príslušného súdu pribratí do konania znalec za účelom vyšetrenia jeho duševného stavu.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, XXXXX, vyplýva, že obvinený bol v minulosti opakovane psychiatricky hospitalizovaný pre Psychotickú poruchu pri užívaní psychoaktívnych látok a Reziduálnu schizofréniu. Psychóza je vážne duševné ochorenie, pri ktorom sa stráca kontakt s realitou, čo súvisí s narušením viacerých psychických funkcií (vnímanie, myslenie, afektivita). Ochorenie sa môže prejavovať poruchami správania, ktoré môže nepredvídateľné. Obvinený je dlhodobým konzumentom viacerých návykových látok (heroín, pervitín, marihuana, LSD, extáza), pričom sa u neho vyvinula tzv. polymorfná závislosť. V poslednej dobe užíval pervitín a marihuanu, čo u obvineného zhoršuje psychický stav vrátane psychotických prejavov. Ďalej zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený nie je schopný plnohodnotne vnímať okolité dianie a nie je schopný plne rozpoznať objektívnu realitu. Schopnosť vypovedať u obvineného môže byť skreslená psychotickou symptomatológiou. Znalec taktiež uvádza, že obvinený v súčasnej dobe nie je schopný adekvátne chápať zmysel a účel trestného konania. Z vyššie uvedeného a zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v kritickom čase, v ktorom malo prísť k spáchaniu trestného činu, vzhľadom na svoju duševnú poruchu (psychotický stav) nemohol svoje konanie ovládať a nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania. Uvedené schopnosti boli vymiznuté. Obvinený bol v čase spáchania trestného činu pod vplyvom pervitínu, ktorý umocnil patologickú motiváciu jeho konania. Znalec záverom konštatoval nutnosť uloženia ochrannej psychiatrickej a protidrogovej liečby. S ohľadom na nedávne absolvovanie ochrannej psychiatrickej liečby (08/2015) doporučuje najskôr ochrannú protidrogovú liečbu ústavnou formou, za ktorou by nasledovala psychiatrická liečba ambulantnou formou, nakoľko pobyt obvineného na slobode by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný.

Po objektívnom zhodnotení psychiatrického nálezu znalca možno spoľahlivo odvodiť záver, že diagnostikované vymiznutie rozpoznávacej a ovládacej schopnosti obvineného v dôsledku duševnej choroby, ktorou trpí a trpel aj v čase spáchania činu, je tou podstatnou okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť obvineného, ktorý sa protiprávneho konania dopustil v stave nepríčetnosti.

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Štefan Božík  
prokurátor