



Okresná prokuratúra Bratislava II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: XXXXX
EEČ : 2-9-223-2015

Bratislava II, 22.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: účtovník
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa XXXXX v čase o 17.30 hodine v Bratislave na XXXXX ulici dobrovoľne vydal hliadke Krajského riaditeľstva PZ Bratislava - Pohotovostná motorizovaná jednotka s volacím znakom XXXXX 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 7x4 cm s obsahom zelenej sušenej rastliny a 1 ks kovovú drvičku v tvare náboja s priemerom 3,7 cm a výškou 9,5 cm s obsahom zelenej sušenej rastliny, s podozrením, že sa jedná o omamnú a psychotropnú látku, pričom kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava bolo zistené, že v predloženej plastovom vrečku s tlakovým uzáverom sa nachádzalo sušené konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 877 mg s priemernou koncentráciou 13,6% hmotnostných, obsahujúce 119 mg THC a v predloženej drvičke v tvare náboja sa nachádzalo sušené konope (marihuana) s celkovou hmotnosťou 161 mg s priemernou koncentráciou 12,7% hmotnostných, obsahujúce 20 mg THC, celková hmotnosť

1038 mg sušeného konope, čo podľa stanoviska Generálnej prokuratúry zodpovedá dvom obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom vo všeobecnosti platí, že uvedené množstvo tetrahydrokanabinolu (THC) je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami a Tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Podunajské Biskupice bolo dňa 27.03.2015 pod spisovou značkou ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Následne po doplnení dokazovania poverený príslušník PZ dňa 21.05.2015 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ukladá trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Obvinený XXXXX vo výsluchu obvineného konaného dňa 24.06.2015 vyhlásil, že to, čo je uvedené v uznesení sa zakladá na pravde, ľutuje čo spravil, marihuanu si chcel nechať pre vlastnú potrebu. Nie je užívateľom drog, v danom prípade to bola jeho nerozvážnosť, chcel sa len zabaviť a nevedomil si následky svojho konania, pretože je pracujúci človek, prijali ho na vysokú školu ekonomickú v Bratislave. Na záver výsluchu dodal, že je mu naozaj ľúto čo sa stalo, už sa toho nikdy nedopustí. Nechce si pokaziť život.

V priebehu prípravného konania bolo zdokumentované a preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a tohto skutku sa dopustil práve obvinený. Spáchanie skutku obvineným je preukázané aj výpoveďou svedka – príslušníka PZ, ktorý obvineného v inkriminovaný deň kontroloval spolu s kolegom a uviedol, že im obvinený po zákonom poučení dobrovoľne vydal igelitové vrečko s neznámou sušinou a atrapu strieborného náboja s obsahom neznámej sušiny, o čom bol i spísaný úradný záznam príslušníkmi PZ. Skutok je ďalej preukázaný aj zápisnicou o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, znaleckým posudkom Kriminalisticko - expertízneho ústavu PZ Bratislava, zápisnicou o vydaní veci a ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Za spáchanie tohto trestného činu sa páchatel potresce odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečin

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia

slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Na základe horeuvedeného možno konštatovať, že pri predmetnom prečine, ktorého horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov je prípustné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení

trestného stíhania. Ak bude obvinený v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, po jej uplynutí bude vydané rozhodnutie o jeho osvedčení. V opačnom prípade bude rozhodnuté, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému súčasne určila skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Zo zabezpečeného odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný, pokiaľ ide o záznam v registri priestupkov z toho vyplýva, že obvinený bol doposiaľ dvakrát priestupkovo riešený pre spáchanie priestupku na úseku dopravy, kedy sa dopustil porušeniu pravidiel cestnej premávky v zmysle zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Policajnou evidenciou Avízo a OTE neprechádza.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinený XXXXX spĺňa všetky podmienky predpokladané Trestným poriadkom pre podmienené zastavenie trestného stíhania, nakoľko ako to z vyššie opísaného vyplýva obvinený sa k trestnému činu priznal, s podmieneným zastavením trestného stíhania súhlasil, jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, škodu trestným činom nespôsobil a tak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného a s prihliadnutím na jeho doterajší život a na to, že doposiaľ nebol súdne trestaný, ako i na okolnosti prípadu som dospela k záveru, že u obvineného XXXXX sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Barbora Bogdaliková
prokurátorka