



**Okresná prokuratúra Bratislava II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

---

Číslo: 1 Pv 547/13/1102  
EEČ : 2-9-226-2015

**Bratislava II, 14.10.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Zločin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 547/2010 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 547/2010 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.04.2011 v autobazáre XXXXX s.r.o. na XXXXX v Bratislave uzatvoril so  
spoločnosťou XXXXX, a.s úverovú zmluvu č. XXXXX na základe ktorej mu bol  
poskytnutý, za účelom kúpy motorového vozidla zn. XXXXX, VIN: XXXXX úver vo  
výške 14.318,39 €, ktorý sa zaviazal splatiť v šesťdesiatich mesačných splátkach vo  
výške 396,75 €, z ktorých do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku, pričom pred  
uzatvorením danej zmluvy uviedol, hoci bol v danom čase nezamestnaný, ako svojho  
zamestnávateľa spoločnosť XXXXX spol. s r.o, kde mal byť zamestnaný na dobu  
neurčitú, s čistým mesačným príjmom vo výške 1.200,- €, čím spôsobil spoločnosti  
XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 23.805 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za

mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Odboru kriminálnej polície uznesením vydaným dňa 17.03.2014 pod sp. zn. XXXXX vznesol obvinenie XXXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na tunajšiu prokuratúru bol predložený príslušným vyšetrovateľom PZ za účelom vykonania previerky vyšetrovací spis. Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, t.j. z dôvodu, že trestné stíhanie je neprípustné, keďže obvinený zomrel.

Počas prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX (dňa 28.11.2014) splnomocnenec poškodeného (dňa 26.11.2013), svedkyňa XXXXX (dňa 23.01.2015), svedok XXXXX (dňa 26.03.2015).

Obvinený XXXXX počas prípravného konania vypovedal, že v roku 2011 v autobazároch v Košiciach a v Bratislave podpisoval bez prečítania doklady na kúpu motorového vozidla.

V januári 2011 prišiel obvinený o prácu a býval v podnájme u XXXXX, ktorá ho skontaktovala s XXXXX, ktorý preňho jedného dňa prišiel aj s neznámym mužom s tým, že idú do Bratislavy. Po ceste do XXXXX povedal obvinenému, že potrebujú, aby na seba obvinený zobral na dobu jedného mesiaca auto, pričom po prepise auta mal obvinený dostať peniaze. V Bratislave obvinený prestúpil do iného auta, kde ho nejaký muž odviezol k notárovi, kde podpísal pripravené doklady, ktoré si pred podpisom neprečítal. Potom šli do autobazáru v Bratislave, kde obvinený podpísal ďalšie doklady, ktoré si tiež pred podpisom neprečítal. Z bazáru odviezol neznámy muž obvineného späť k XXXXX, ktorý obvineného odviezol na stanicu, kde mu kúpil lístok na cestu do Popradu.

Po tom, čo bola obvinenému predložená pri výsluchu úverová zmluva číslo XXXXX, obvinený uviedol, že túto zmluvu podpísal, lebo mu XXXXX sľúbil za podpísanie zmluvy 600 EUR. Obvinený pri výsluchu potvrdil, že podpis na zmluve je jeho. Rovnako označil za svoj aj podpis na súvisiacej zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, na matričnom liste klienta, splátkovom kalendári a na všetkých ďalších písomnostiach, ktoré boli v súvislosti s danou úverovou zmluvou podpísané. Obvinený tiež uviedol, že nikdy nepracoval v spoločnosti XXXXX s.r.o. a motorové vozidlo, na ktoré si vzal dotknutý úver nikdy fyzicky neprevzal. Obvinený nevedel uviesť, čo sa s týmto motorovým vozidlom stalo.

Svedok – poškodený vypovedal dňa 26.11.2013 a skutok popísal zhodne, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom uviedol aj, že by úver obvinenému nikdy neposkytli, ak by vedeli, že je nezamestnaný.

Svedkyňa XXXXX uviedla dňa 23.01.2015, že pozná obvineného a tento

nejaký čas u nej býval. Svedkyňa ďalej uviedla, že osobu menom XXXXX nepozná, a teda tohto človeka ani s obvineným neoznámila. Bližšie skutočnosti svedkyňa ku skutku uviesť nevedela.

Svedok XXXXX využil svoje právo podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a počas prípravného konania nevypovedal.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza úmrtný list, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX zomrel dňa 24.03.2015 a tiež správa XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinený bol v čase relevantnom z hľadiska tohto trestného stíhania nezamestnaný. Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj dotknutá úverová zmluva č. XXXXX a písomnosti súvisiace so zmluvným vzťahom, ktorý ňou bol založený.

Zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Bratislava. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Alexandra Kečkešová  
prokurátorka