



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 296/19/1102-10
EEČ: 2-9-227-2020

Bratislava II 29.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.06.2019 v čase o 15.10 hod. v Bratislave na Zlatých Pieskoch za hotelom Flóra bol kontrolovaný policajnou hliadkou, ktorej pri kontrole dobrovoľne vydal 1 ks plechovú krabičku s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny a 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, pričom následnou expertízou KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo konope s hmotnosťou 2 646 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,9% hmotnostných, obsahujúce 262 mg tetrahydrokanabinolu a predložená plechová krabička obsahovala konope s hmotnosťou 554 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,2% hmotnostných, obsahujúce 57 mg tetrahydrokanabinolu, čo spolu predstavuje 6

obvykle jednorázových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona č.139/1998 Z .z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislava II uznesením pod sp. zn. ORP-717/1-VYS-B2-2019 zo dňa 29.06.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia a následne uznesením zo dňa 19.09.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. pre uvedený skutok vzniesol obvinenie XXXXX.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal.

Svedok XXXXX, príslušník PMJ KR PZ Bratislava, ktorý obvineného v čase spáchania predmetného skutku kontroloval, vo svojej výpovedi dňa 12.11.2019 uviedol, že si s odstupom času na konkrétne okolnosti skutku nepamätá.

Svedok XXXXX, príslušník PMJ KR PZ Bratislava, ktorý obvineného v čase predmetného skutku kontroloval a ktorému obvinený drogy vydal vo svojej výpovedi dňa 19.11.2019 uviedol, že dňa 29.06.2019 sa osoba XXXXX nachádzala pri hoteli Flóra zo zadnej strany a pretože tento hotel bol niekoľkokrát vykradnutý, zdala sa im táto osoba podozrivá. Preto s kolegom XXXXX pristúpili ku kontrole uvedenej osoby, pričom osoba bola zjavne nervózna, na otázky odpovedala vyhýbavo a pri otázke, či má pri sebe veci pochádzajúce z trestnej činnosti- drogy alebo zbrane, dobrovoľne vydala kovové puzdro a igelitový sáčok s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že ide o marihuanu a má ju pre vlastnú potrebu.

Z úradného záznamu zo dňa 29.06.2019 je zrejmé, že uvedeného dňa npráp. XXXXX páp. XXXXX a npráp. XXXXX vykonávali služobnú pohotovosť a plnili úlohy podľa inštruktáže, ktoré im vyplývajú z § 2 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore (ďalej len zákon o policajnom zbore) na ulici Zlaté Piesky za hotelom Flóra, kde sa nachádzali dve osoby mužského pohlavia, ktoré sa podobali na osoby v pátraní. Keď ich uvedené osoby zbadali, rýchlo sa otočili smerom k budove hotela, pričom jedna osoba si vopchala ruku do vrečka, zjavne znervóznela. Preto sa rozhodli pristúpiť ku kontrole a osoby podľa § 18 zákona o policajnom zbore vyzvali na predloženie dokladov totožnosti. Po predložení dokladov totožnosti zistili, že ide o osoby XXXXX a XXXXX. Následne príslušníci PMJ osobu po predchádzajúcom zákonnom poučení vyzvali na vydanie vecí pochádzajúce z trestnej činnosti, a to drogy, zbrane, príp. iné veci, načo XXXXX dobrovoľne vydal 1 ks plechovú krabičku s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny a 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že ide o marihuanu, ktorú má pre vlastnú potrebu. Nakoľko vzniklo podozrenie, že sa uvedená osoba dopustila trestného činu, bola obmedzená na osobnej slobode.

Zo záverov expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave vyplýva, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo konope s hmotnosťou 2 646 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,9% hmotnostných, obsahujúce 262 mg tetrahydrokanabinolu a predložená plechová krabička obsahovala konope s hmotnosťou 554 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,2% hmotnostných, obsahujúce 57 mg tetrahydrokanabinolu, čo spolu predstavuje 6 obvykle jednorázových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona č.139/1998 Z .z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o policajnom zbore v znení neskorších predpisov policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania.

Podľa § 9 ods. 3 zákona o policajnom zbore služobný zákrok je zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná činnosť policajta, pri ktorom sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o policajnom zbore v znení neskorších predpisov policajt je oprávnený vyzvať osobu, ak je to potrebné na plnenie úloh podľa tohto zákona, aby preukázala svoju totožnosť dokladom totožnosti.

Podľa § 18 ods. 3 zákona o policajnom zbore ak vyzvaná osoba odmietne preukázať svoju totožnosť podľa odseku 1 alebo 2, policajt je oprávnený takúto osobu predviesť na útvar Policajného zboru za účelom zistenia jej totožnosti.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o policajnom zbore ak vyzvaná osoba nemôže preukázať svoju totožnosť podľa odseku 1 alebo 2 a ani po predchádzajúcom poskytnutí potrebnej súčinnosti nemôže hodnoverne preukázať svoje meno a priezvisko, dátum narodenia a adresu bydliska, policajt je oprávnený postupovať podľa odseku 3. Hodnovernosť preukázania mena a priezviska, dátumu narodenia a adresy bydliska posudzuje policajt podľa dôvodu zisťovania totožnosti osoby.

Podľa § 22 ods. 1 zákona o policajnom zbore policajt je oprávnený presvedčiť sa, či osoba, proti ktorej vykonáva služobný zákrok, nemá pri sebe zbraň, a ak ju má, odňať ju.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu v kontexte s ustálenou judikatúrou všeobecných súdov ohľadne spôsobu zaistenia omamnej alebo psychotropnej látky som dospela k záveru, že postup policajtov pri získaní dôkazu pre účely trestného konania nebol v súlade so zákonom.

Zákonná dôvodnosť služobného zákroku je vymedzená v ustanovení § 9 ods. 1 zákona o policajnom zbore t. j. policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania.

Z úradného záznamu policajtov nevyplýva, žiadna skutočnosť, ktorá by v danom prípade zakladala existenciu podozrenia zo spáchania trestného činu alebo priestupku. Z úradného záznamu policajtov však ďalej vyplýva, že títo plnili úlohy Policajného zboru a to vykonávaním pátrania po osobách, na ktorých je vyhlásené pátranie. Z tohto pohľadu je možné akceptovať služobný zákrok policajtov vo forme oprávnenia požadovať preukázanie totožnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o policajnom zbore. Obvinený na základe výzvy policajtov predložil na preukázanie totožnosti svoj občiansky preukaz, pričom v evidencii pátrania sa nenachádzal. Týmto okamihom mal byť zo strany policajtov služobný zákrok ukončený. Títo však v služobnom zákroku pokračovali a to výzvou adresovanou obvinenému na vydanie vecí, ktoré môžu pochádzať alebo súvisieť s trestnou činnosťou, pričom tento im následne vydal 1 ks plechovú krabičku a 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom. Pre vyťažovanie obvineného k obsahu a povahe vecí, ktoré mal pri sebe, však neboli splnené žiadne zákonné predpoklady. Po zistení totožnosti boli policajti v služobnom zákroku oprávnení pokračovať len za existencie ďalších zákonných podmienok t.j. dôvodnosti podozrenia z páchania trestnej, či priestupkovej činnosti. Keď také podozrenie konkrétnymi okolnosťami odôvodnené nebolo, tak nebolo ani odôvodnené pokračovanie policajtov v služobnom zákroku. Obvinený sa nachádzal na verejnom priestranstve, nedopúšťal sa žiadneho protiprávneho konania, pričom policajtom na ich výzvu riadne preukázal svoju totožnosť, lustrácia v evidencii pátrania bola negatívna. Takýto postup policajtov nemá oporu v žiadnom zákone.

Mám za to, že takto nezákonne získaný dôkaz (omamná látka) nemôže byť zákonným podkladom pre trestné stíhanie konkrétnej osoby, a preto treba konštatovať, že skutok pre ktorý sa trestné stíhanie obvineného viedlo, sa nestal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Edita Balážová
prokurátorka