



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 16/18/1102-6  
EEČ: 2-9-228-2018

Bratislava II 16.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od nezisteného času až do 18.50 hod. dňa 10.05.2013, kedy bol v XXXXX na XXXXX kontrolovaný policajnou hliadkou, neoprávnené prechovával pre vlastnú potrebu plastové vrečko s obsahom zelenej sušenej látky, ktoré príslušníkom policajnej hliadky dobrovoľne vydal, pričom následnou analýzou Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru bolo zistené, že v plastovom vrečku sa nachádzala rastlina z rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 296 mg s koncentráciou minimálne 10 mg účinnej látky THC, pričom rastliny z rodu Cannabis (konopa) sú podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Vrakuňa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II viedol pod č.v.s. XXXXX trestné stíhanie obvineného XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvineného.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, bolo podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní obvineného.

Po právoplatnosti vyššie označeného uznesenia som ako nová dozorová prokurátorka preskúmala vyšetrovací spis, pričom som zistila, že sú splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený (č.l.3-6) sa priznal, že marihuanu prechovával pre vlastnú spotrebu a svoj čin oľutoval.

Svedok XXXXX (č.l. 7-9) popísal priebeh služobného zákroku voči obvinenému. Vo svojom výsluchu uviedol, že ľudia bývajúci na XXXXX ich upozornili, že neznáme osoby vo vchode na schodisku predávajú drogy. Následne prepátrali schodisko a ako sa vracali na prízemie, tak spozorovali obvineného, ktorý stal pri výťahu a ktorý sa pohlol hneď ako ich zbadal. Keďže uvedené konanie sa im zdalo podozrivé, tak sa rozhodli skontrolovať obvineného, ktorý im predložil občiansky preukaz a schovával pred nimi čiernu taštičku. Obvineného poučili o jeho právach, najmä o tom, že ak má pri sebe veci pochádzajúce z trestnej činnosti, tak ich môže, ale nemusí vydať, nakoľko by si mohol privodiť trestné stíhanie. Obvinený im uviedol, že poučeniu porozumel a vydal im plastové vrečko s obsahom sušenej látky, o ktorej uviedol, že ide o marihuanu.

Podľa zápisnice o vydaní veci (č.l.18) obvinený po poučení podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal plastové vrečko obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny.

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: XXXXX (č.l. 11-13) plastové vrečko obsahovalo rastlinný materiál - sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 296 mg, ktorá obsahovala viac ako 10 mg účinnej látky THC. Rastliny z rodu Cannabis (konopa) sú podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekursora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovania s nimi sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 5 Trestného poriadku prokurátor v trestnom konaní zastupuje štát. Ak tento zákon, medzinárodná zmluva vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom alebo rozhodnutie medzinárodnej organizácie, ktorým je Slovenská republika viazaná, neustanovuje inak, prokurátor je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministromi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného.

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Jednou zo základných zásad trestného konania je zásada zákonnosti trestného stíhania vyjadrená § 2 ods. 1 Trestného poriadku, z ktorej vyplýva, že osoba môže byť stíhaná za trestný čin iba zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon. Obvinenie môže byť vznesené iba za konanie, ktoré napĺňa všetky zákonné znaky trestného činu. Prokurátor, ako aj nový dozorový prokurátor, je povinný skúmať, či je dodržaná uvedená zásada a teda či obvinený je stíhaný v súlade so zákonom.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že za trestný čin je považované len také protiprávne konanie, ktoré má všetky znaky niektorého trestného činu upraveného v Trestnom zákone. Medzi tieto typizované znaky, ktoré charakterizujú určité konanie ako trestný čin a odlišujú jednotlivé trestné činy navzájom, patrí objekt (zákonom chránený záujem), objektívna stránka trestného činu (konanie páchatel'a, trestne relevantný následok a príčinná súvislosť medzi takýmto konaním a následkom), subjekt (páchatel') a subjektívna stránka trestného činu (zavinenie páchatel'a).

Objektom trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 171 až § 173 Trestného zákona je záujem štátu na ochrane spoločnosti a ľudí pred možným ohrozením, ktoré vyplýva z nekontrolovaného nakladania s jedmi, omamnými látkami, psychotropnými látkami, prípravkami obsahujúcimi omamné a psychotropné látky a prekurzormi.

Objektívna stránka prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona spočíva v tom, že páchatel' neoprávnene prechováva (má neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu) pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie.

Pojem obvykle jednorazovej dávky sa v súdnej praxi odvodzuje, pri jednotlivých druhoch drog, od jej hmotnosti. Pojem omamná látka, či psychotropná

látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatela. Na naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného je potrebné prechovávanie drogy v množstve, ktoré dosahuje minimálne hmotnostnú hranicu obvykle jednorazovej dávky drogy. Pri určení obvykle jednorazovej dávky marihuany vychádza súdna prax z priemernej hmotnosti tabakovej cigarety (500 mg), pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť sa považujú za zbytkové množstvá drogy (či stopové množstvá drogy), ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu.

Subjekt uvedeného trestného činu je všeobecný.

Z hľadiska subjektívnej stránky musí byť uvedený trestný čin spáchaný úmyselne, pričom úmysel musí pokrývať celú objektívnu stránku uvedeného trestného činu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že z vykonaného dokazovania vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že obvinený od presne nezisteného dňa až do dňa 10.05.2013 neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu marihuanu v množstve menšom ako je obvykle jednorazová dávka drogy - marihuanu s hmotnosťou 296 mg a s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky THC.

Na naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného bolo potrebné prechovávanie drogy v množstve, ktoré dosahuje minimálne hmotnostnú hranicu obvykle jednorazovej dávky drogy - minimálne 500 mg marihuany.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som dospela k právnomu záveru, že vykonaným dokazovaním bolo v dostatočnom rozsahu preukázané, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, sa stal, avšak nenapĺňa znaky prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, nenapĺňa znaky iného trestného činu upraveného v Trestnom zákone, ako ani znaky priestupku.

Dôkladným zhodnotením vyššie rozobratých dôkazov a od nich sa odvodzujúcej dôkaznej situácie bolo nutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Zuzana Križanová  
prokurátorka