



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 610/16/1102-38
EEČ: 2-9-229-2019

Bratislava II 03.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3179/3 XXXXX, Slovensko
povolanie: podnikateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 21.30 h dňa 18.07.2016 v Bratislave na Hydinárskej ulici medzi
železničným priecestím a ulicou Svornosti pri kaplnke po tom, ako poškodeného
XXXXX upozornil na to, že hudba, ktorá hrá z reproduktorov jeho osobného
motorového vozidla VW Golf je hlučná a deti kvôli nej nemôžu spať, nech ide hudbu
počúvať inde, na čo sa ho poškodený XXXXX stojac pri svojom motorovom vozidle
opýtal, že kde inde, obvinený poškodeného XXXXX napadol a to tak, že z
odkladacieho priestoru skútra dodnes nezistenej značky vybral nôž s čepeľou o
dĺžke cca 20 cm, ktorý chytil do pravej ruky a rozbehol sa smerom na poškodeného

XXXXX, ktorý ustúpil smerom k spolujazdcovým dverám svojho motorového vozidla, potkol sa a spadol na predné sedadlo spolujazdca, pričom obvinený na poškodeného XXXXX kričal, že ho zabije, a pokúšal sa poškodeného XXXXX týmto nožom opakovane bodnúť do oblasti brucha, čomu sa tento ubránil tým, že obvineného silno chytil za ruku, v ktorej držal nôž, obvinený však neprestával a ďalej sa opakovane pokúšal poškodeného XXXXX bodnúť do oblasti brucha po dobu asi 30 sekúnd, následne sa obvinenému podarilo vyšmyknúť si ruku, v ktorej držal nôž zo zovretia poškodeného XXXXX, počas čoho predmetným nožom spôsobil poškodenému XXXXX, rezné rany v oblasti dlaňovej plochy III. IV. prstov ľavej ruky s prerezaním šliach ohýbačov prstov a nervu III prsta, následne poškodený XXXXX začal na obvineného kričať, že mu odrezal dva prsty, ktoré mu visia len na koži, na čo obvinený upustil od svojho konania, avšak s nožom v ruke sa rozbehol smerom k priateľke poškodeného XXXXX, XXXXX a zastal od nej asi v metrovej vzdialenosti a taktiež na ňu kričal, že ju zabije, následne prišiel k svojmu odparkovanému skútru, a nôž aj s evidenčným číslom skútru, ktoré predtým strhol, odložil do odkladacieho priestoru pod sedadlom, a odišiel spolu s neznámou ženou, s ktorou prišiel na miesto, na neznáme miesto smerom na mestskú časť Podunajské Biskupice, čím týmto konaním poškodenému XXXXX spôsobil hlboké rezné rany prostredníka a prstenníka ľavej ruky s úplným prerezaním šliach povrchového a hlbokého ohýbača a prstovej vetvičky vretenného nervu s dobou celkového liečenia cca 28 - 35 dní (cca 14 dní fixácia a cca 14 dní rehabilitácia) a obavu o život, u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie a taktiež u poškodeného XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie,

Obvodnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej a vnútornej správy, Ul.
Staromestská č. 6, 814 40 XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, 1. Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX II (ďalej len ako „vyšetrovateľ“) vedie pod ČVS: ORP-994/1-VYS-B2-2016 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 06.06.2017 predložil vyšetrovateľ PZ príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospel k záveru, že nie je dôvodný.

Dňa 26.09.2017 prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX II podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o postúpení veci na priestupok.

Dňa 07.11.2017 prokurátorka Krajskej prokuratúry XXXXX na podklade sťažnosti splnomocnenca poškodeného zrušila uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II o postúpení veci a vec vrátila na ďalšie konanie.

Dňa 05.02.2019 predložil vyšetrovateľ PZ po doplnení dokazovania príslušný

vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospel k záveru, že opäť nie je dôvodný.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinený svojim konaním nenaplnil súčasne materiálne a formálne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Trestného zákona

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v inkriminovaný večer mu z hlasnej hudby, ktorá sa ozývala z vonkajších priestorov začala vibrovať celá skriňa, pričom jeho mladšia dcéra nemohla v dôsledku tejto hudby zaspať. Obvinený sa spolu so staršou dcérou vybral na ulicu zistiť zdroj tejto hudby a upozorniť ľudí, ktorí ju púšťali, aby ju stíšili alebo sa presunuli ďalej. Následne pri kaplnke na ulici Svornosti našiel 3-4 autá a cca 10 ľudí, ktorí púšťali hlasnú hudbu. Postupne oslovil viacero ľudí, ale títo boli arogantní a nereagovali na jeho požiadavku, pričom posledný z nich - poškodený mal nepríčetnú tvár a podľa obvineného bol aj pod vplyvom alkoholu alebo drog. Poškodenému vysvetlil situáciu 3 krát, ale bez výsledku. Následne obvinený počul, ako poškodeného nahovárajú ostatní ľudia, aby obvineného fyzicky napadol, pričom obvinenému povedali slová „nemal si sem chodiť, zabijeme Ťa aj s tou mladou“, na čo ho poškodený kopol do ľavého kolena. Obvinený chcel so svojou dcérou z miesta činu utiecť, ale boli obkľúčení, začali na nich kričať a jeden z ľudí mal v ruke palicu. Z obavy o svoj život a život svojej dcéry vytiahol z vrečka multifunkčný nožík, ktorý nosí vždy pri sebe, zdvihol ho do výšky hlavy a zaujal obrannú pozíciu, aby si urobil okolo seba bezpečný priestor a ochránil tak svoju dcéru. S nožíkom nešermoval a ani neútočil. Poškodený sa k nemu priblížil a chytil nôž do dlane. Vzápätí začal kričať, že mu obvinený odrezal prsty. Obvinený nemal v úmysle nikomu ublížiť.

Poškodená XXXXX XXXXX vo výpovedi popísala priebeh skutku, že v inkriminovaný večer sa stretla spolu s manželom, jej kamarátom a priateľkou na parkovisku pri kaplnke, kde čakali na brata poškodenej za účelom vypočutia si hudby. Obvinený za nimi prišiel na skútri spolu s mladou ženou a hovoril im nech hudbu stíšia, lebo mu deti nemôžu spať, na čo mu manžel poškodenej povedal, že kam to majú ísť počúvať. Obvinený na to reagoval tým spôsobom, že zosadol so skútra, zobral nožík a rozbehol sa k poškodenému XXXXX a začal nožíkom pichať. Poškodený XXXXX sa schoval do auta a obvinený sa ho stále snažil bodáť smerom na brucho, pričom kričal, že ho zabije. Následne sa obvinený otočil na poškodenú a aj na ňu kričal, že ju zabije. Potom ako poškodený XXXXX povedal obvineného, že o porezal na ruke, obvinený z miesta činu odišiel.

Svedok – poškodený XXXXX taktiež popísal priebeh skutku, pričom uviedol, že po tom ako obvinený napadol poškodeného XXXXX a porezal ho na ruke sa vyhrážal smrťou aj poškodenému XXXXX Poškodený XXXXX popísal útok obvineného na poškodeného obdobne ako poškodená XXXXX XXXXX.

Poškodený XXXXX vo vzťahu k útoku obvineného uviedol, že po tom ako na otázku obvineného či nemôžu hudbu počúvať inde, mu poškodený povedal, že kde? Obvinený vytiahol zo svojho skútra dlhý nôž, začal utekať smerom k poškodenému, bodáť ho na bruchu, pričom sa mu poškodený uhýbal. Pritom ako sa poškodený snažil odvrátiť bodné rany na svoje brucho mu obvinený porezal ruku.

Svedok XXXXX vo výpovedi okrem iného uviedol, že videl ako obvinený išiel za poškodeným XXXXX v ruke mal nôž, pričom poškodeného sekol dva alebo trikrát.

Svedok XXXXX uviedla, že je nevlastnou dcérou obvineného okrem iného uviedla, že po tom ako počuli v byte strašný hluk išla aj spolu s obvineným zistiť zdroj tohto hluku, ktorý sa nakoniec nachádzal asi 50 metrov od domu, kde boli zaparkované tri autá za sebou s viacerými ľuďmi. Obvinený prvému z nich povedal nech dajú hudbu tichšie a ten mu odpovedal, aby sa opýtal ďalšieho muža, že ten ho poriedi. Ďalší muž povedal obvinenému, že či majú ísť počúvať hudbu do jeho obývačky, pričom uvedení muži začali byť agresívni, povystupovali z áut a začali sa približovať obvinenému a svedkyňi XXXXX. Následne obvinený zosadol zo skútra svedkyňa videla ako sa s jedným mužom háda, ale nič nepočula. Keď sa obvinený vracal ku skútru začali sa im dané osoby vulgárne nadávať a vyhrážať sa, že ich postrieliajú, pričom ich obkolesili a zabránili odchodu obvineného a svedkyne. Jeden z mužov udrel svedkyňu dvakrát palicou. Svedkyňa nevidela konflikt obvineného a svedka XXXXX.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 30.01.2018 okrem iného uviedol, že samotné použitie noža zo strany obvineného nevidel, počul obvineného iba kričať, ale nevie čo konkrétne kričal. Svedok nevie ako prišlo k zraneniu ruky poškodeného.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi popísala skutočnosti, ktoré predchádzali skutku, avšak z miesta kde sedela nevidela ako prišlo k poraneniu poškodeného.

Svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že v čase keď poškodený s obvineným spolu debatovali bol už od nich vzdialený cca 30 metrov, nevidel a nevie povedať k čomu medzi obvineným a poškodeným prišlo.

Zo záveru znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo XXXXX, CSc. vyplýva, že poškodenému XXXXX bolo spôsobené zranenie a to hlboké rezné rany prostredníka a prstenníka ľavej ruky s úplným prerezaním šliach povrchového a hlbokého ohýbača a prstovej vetvičky vretenného nervu s dobou celkového liečenia cca 28 - 35 dní (cca 14 dní fixácia a cca 14 dní rehabilitácia). Zranenia poškodeného obvykle nezanecháva žiadne trvalé následky, obvinený je obmedzený v obvyklom spôsobe života fixáciou ľavej ruky sadrou – odporúčacia lehota cca 10 až 14 dní. Zdravotný stav poškodeného nebol vážny a nevyžadoval si opatrovanie inou osobou a ani pomoc inej osoby pri osobnej hygiene, obliekaní. Zranenia znalec charakterizoval ako ľahkú ujmu na zdraví, ľahkú poruchu zdravia, úraz ľahkého charakteru, ktorý si nevyžadoval ani krátku hospitalizáciu.

Zo znaleckého posudku XXXXX z odboru zdravotníctvo okrem iného vyplýva, že obvinenému nehrozila ani ťažká ujma na zdraví z dôvodu, že útok nebol vedený bodnutím ani seknutím s úmyslom zasiahnuť poškodeného hocikde do jeho tela.

O čom svedčí absencia akýchkoľvek iných zranení.

Vo výpovedi **XXXXX, CSc.** zo dňa 30.01.2018 uviedol, že zranenie poškodeného bolo spôsobené **jednorazovým neopakovaným účinkom** ostrého násilia čepele noža, pričom nie je možné určiť či zranenie vzniklo pohybom noža alebo pohybom ruky. K možnému vzniku zranenia poškodeného tak, ako to popísal v znaleckom posudku XXXXX znalec XXXXX, CSc. uviedol, že závery oboch posudkov sú identické.

XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil skutočnosti uvádzané v jeho znaleckom posudku, pričom opätovne vylúčil, že by obvinený pichal nožom smerom k poškodenému a takto mu poranil prsty. Znalec je na základe zranení poškodeného toho názoru, že práve poškodený uchopil rukou ostrú stranu noža obvineného, ktorý na to reagoval potiahnutím noža k sebe, teda von z dlane poškodeného, pričom boli spôsobené predmetné zranenia poškodeného. Rovnako ako znalec XXXXX aj znalec XXXXX považuje závery oboch posudkov za identické.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú nasledovné znaky objektívnej a subjektívnej povahy: objekt (chránený záujem), objektívna stránka (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok), subjekt (páchateľ) a subjektívna stránka (zavinenie, niekedy aj pohnútky).

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona Kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Závažnosť činu predstavuje materiálny korektív týkajúci sa výlučne protiprávných činov, ktoré vykazujú znaky prečinov, ktorý má napomôcť odlíšiť priestupky od prečinov.

Závažnosť prečinu teda určujú :

- a) spôsob vykonania činu a jeho následky

- b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný
- c) miera zavinenia a pohnútka páchatel'a

Spôsob vykonania činu zahŕňa druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky. Pod pojmom následok sa tu nemá na mysli len primárny následok v podobe porušenia alebo ohrozenia chráneného záujmu, ale aj ohrozenie a porušenie ďalších náhodných vedľajších objektov. Miera zavinenia môže znamenať najmä vyššiu závažnosť úmyslu oproti nedbanlivosti a tiež priameho úmyslu oproti nepriamemu úmyslu. Takisto vopred uvážený úmysel je ťažší než úmysel bezprostredne daný.

V predmetnej veci poukazujem najmä na okolnosti spáchania uvedených prečinov, keďže išlo o konflikt v nočných hodinách medzi osobou obvineného na jednej strane a skupinou siedmych osôb, ktorý sa týkal hlasného počúvania hudby, pričom z výpovedi obvineného, ako aj svedkyne XXXXX vyplýva ich reálna obava o život spôsobená konaním poškodených a svedkov. Výpoveď poškodených o opakovaných útokoch na oblasť brucha nebola potvrdená ani závermi znaleckých posudkov MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX, pričom zo záverov znaleckého posudku MUDr. XXXXX vyplýva, že zranenia spôsobené poškodenému XXXXX sú ľahkého charakteru a nevyžadovali hospitalizáciu t.j. vo vzťahu k trestnému činu ublíženia na zdraví konštatujem naplnenie formálnych znakov uvedeného prečinu, avšak **absenciu materiálnej stránky**, pričom v neposlednom rade poukazujem aj na skutočnosť, že obvinený nemá záznam v registri trestov a bol postihnutý za priestupky výlučne na úseku dopravy.

Po doplnení dokazovania výsluchom znalcov som toho názoru, že títo potvrdili verziu skutku (vo vzťahu k zraneniam poškodeného) uvádzanú obvineným, pričom tvrdenia obvineného o konaní v strachu a zľaknutí považujem v spojení s objektívnymi výpoveďami znalcov za dôveryhodné.

Je pravdou, že v danom prípade existujú dve verzie priebehu a spáchania skutku, avšak vzhľadom na znalecké posudky a výpovede znalcov ohľadom podstatnej časti skutku (vzniku samotných zranení) som toho názoru, že s poukazom najmä na okolnosti spáchania skutku je postúpenie veci na priestupok spravodlivé a zákonné.

Vo vzťahu k trestnému činu nebezpečného vyhrážania uvádzam, že objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Pri danom prečine vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním a po spáchaní činu nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za predmetný prečin sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a „kvality“, že dôvodne vzbudzujú obavu o život (zdravie) iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu. V tejto súvislosti je preto potrebné, aby bolo vyhrážanie starostlivo hodnotené, pretože toto je potrebné dôsledne odlišovať od prejavov, pri ktorých síce boli použité „silné slová“, ale tieto neboli postavené na reálnych základoch, a teda neboli spôsobilé vzbudiť u inej

osobe dôvodnú obavu o jej život.

Ako bolo vyššie uvedené v danom momente išlo o vyhrotenú, stresujúcu konfliktnú situáciu, kde je vysoko pravdepodobné použitie silných slov a to či už vulgarizmov alebo slovného spojenia „zabijem Ťa“, čo však vzhľadom na okolnosti samotného prípadu nepostačuje na naplnenie materiálnej stránky prečinu nebezpečného vyhrážania.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrom spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Po preskúmaní spisového materiálu vzťahujúceho sa k veci som dospel k záveru, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela nebola v danom prípade súčasne naplnená materiálna, ako aj formálna stránka prečinov ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Trestného zákona, ale sa jedná o skutok, ktorý by mohol byť Obvodným úradom v Bratislave, Odborom všeobecnej a vnútornej správy prejednaný

ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčič
prokurátor