



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 471/14/1102-35
EEČ: 2-9-229-2017

Bratislava II 10.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno d, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2570/47 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno d, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 6. júla 2007 do mesiaca novembra 2007, najprv v budove Okresného súdu Bratislava 2 na Drieňovej ulici pred pojednávaním na chodbe a následne v Bratislave v Ústave na výkon väzby na Chorvátskej ulici sa viackrát vyhrážal XXXXX tým: „že keď nebude vypovedať na súdnom pojednávaní v ich spoločnej veci tak, ako mu to nariadi a nebude vypovedať proti obžalovanému Prokopcovi ale proti nemu, zariadi likvidáciu celej rodiny poškodeného a aj to, že ich potom zakopú do zeme a to isté spraví aj s ním, keď sa dostane na slobodu“,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom PZ 4. oddelenia odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX je vedené vyšetrovanie voči obvinenému XXXXX za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v skutkovej vete jeho výrokov, ďalej len v enunciiate tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel na svoju obranu uviedol, že práve naopak XXXXX sa mu vyhrážal vo väzbe.

Zo spáchania skutku kladeného mu za vinu je usvedčovaný výpoveďou svedka XXXXX, ako aj svedka XXXXX.

Vykonanou úradnou lustráciou osoby obvineného XXXXX v registri trestov som zistil, že obvinený bol v minulosti 1x krát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V zo dňa 15. 3. 2015, sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 6. 6. 2013 som zistil, že obvinený bol odsúdený za spáchanie zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu s dohľadom probačného úradníka v trvaní 4 roky do 7. 6. 2017, vrátane primeraných obmedzení a povinností.

Zákon č. 300/05 Z. z. účinný od 1. 1. 2006 v platnom znení jeho noviel a doplnení, ďalej len „Trestný zákon“ za uvedený protiprávny čin obvineného, pre ktorý sa doposiaľ trestné stíhanie vyšetrovateľom PZ viedlo, za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písm. c) Trestného zákona určil hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody v rozmedzí 3 až 8 rokov.

Vyhodnotením odôvodnenosti ďalšieho trestného stíhania obvineného, z ktorého spáchania je dôvodne podozrivý a s poukazom na jeho predchádzajúce odsúdenie k trestu odňatia slobody s dlhou skúšobnou dobou, ktorý mu už bol právoplatne súdom uložený je namieste konštatovať v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol skorším právoplatným rozhodnutím súdu obvinenému uložený, najmä ak by hrozil trest v prípade uznania viny súdom bol ukladaný ako súhrnný. V danom prípade toto rozhodnutie zohľadňuje aj neprimeranú dĺžku trestného konania bez toho, aby bolo vo veci rozhodnuté alebo bola vec v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom. S primeraným odvolaním sa na Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11 s účinnosťou od 1. 11. 1998, článok 6 odsek 1, možno považovať predchádzajúce právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutia za postačujúce aj v zmysle zásad individuálnej a generálnej prevencie, najmä ak v zmysle ustálenej platnej judikatúry s poukazom na článok 6 Dohovoru prichádza do úvahy spravodlivé zadosťučinenie vo forme zohľadnenia neprimeranej dĺžky konania pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo obvineného disponovať konaním v zmysle zásady uvedenej v ustanovení § 215 ods. 7 Trestného poriadku, taktiež nie

je dotknuté ani právo poškodeného domáhať sa náhrady spôsobenej škody v inom občianskom súdnom konaní, najmä ak ide aj o nemajetkovú ujmu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo namieste rozhodnúť v súlade s ustanovením § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a zastaviť trestné stíhanie obvineného XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Svetozár Chabada
prokurátor