



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 964/15/1102-16  
EEČ: 2-9-230-2017

Bratislava II 11.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 19.30 h. dňa 19. 11. 2015 do 08.30 h. dňa 20. 11. 2015 v Bratislave na Železničnej 14 na parkovisku pred základnou školou, vykonal vlámanie do osobného motorového vozidla zn. VW Passat modrej farby, EČV: BA-XXXXX tým spôsobom, že nezisteným spôsobom a bez zjavného poškodenia prekonal uzamykací mechanizmus vozidla, z ktorého odcudzil 1 ks autorádio zn. ALPINE CDE111R, 1 ks zosilňovač zvuku zn. MAC AUDIO Z4200, 1 ks reproduktor zn. IMPULSE COMP 6,5, 1 ks nabíjačku na telefón zn. NOKIA, látkový box s obsahom 4 ks VIF ADITIV spolu s ďalšími potrebami na údržbu vozidla, pričom poškodil kožené obloženie na oboch predných dverách, čím takto poškodenému XXXXX spôsobil na odcudzených veciach škodu 250,- Eur a poškodením vozidla 200,- Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX XXXXX XXXXX Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX bolo pod spisovou značkou ORP-XXXXX vedené trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase od 19.30 h. dňa 19. 11. 2015 do 08.30 h. dňa 20. 11. 2015 v Bratislave na Železničnej 14 na parkovisku pred základnou školou, vykonal vlámanie do osobného motorového vozidla zn. VW Passat modrej farby, EČV: BA-143 ZO tým spôsobom, že nezisteným spôsobom a bez zjavného poškodenia prekonal uzamykací mechanizmus vozidla, z ktorého odcudzil 1 ks autorádio zn. ALPINE CDE111R, 1 ks zosilňovač zvuku zn. MAC AUDIO Z4200, 1 ks reproduktor zn. IMPULSE COMP 6,5, 1 ks nabíjačku na telefón zn. NOKIA, látkový box s obsahom 4 ks VIF ADITIV spolu s ďalšími potrebami na údržbu vozidla, pričom poškodil kožené obloženie na oboch predných dverách, čím takto poškodenému XXXXX spôsobil na odcudzených veciach škodu 250,- Eur a poškodením vozidla 200,- Eur.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí jednak svedok – poškodený XXXXX, ako aj zabezpečené vysvetlenie podľa § 203 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku XXXXX, ďalej zabezpečený odborný posudok (DNA)– analýza biologickej stopy akreditovaným ústavom, cigaretového ohorka nájdeného na mieste činu.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že vozidlo riadne uzamkol diaľkovým ovládaním, pričom sa aj presvedčil potiahnutím za kľučku, že vozidlo je uzamknuté. Nasledujúceho rána dňa 20. 11. 2015 zistil, že vo vozidle je neporiadok. Po otvorení dverí vodiča zistil, že mu boli odcudzené veci z vozidla, ktoré si cení na cca. 450,- Eur. Hodnota odcudzených vecí v uplatnenej výške poškodeným je preukázaná aj odborným vyjadrením.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu uviedol, že sa necíti byť vinným. Na svoju obranu uviedol, že od miesta skutku býval cca. 500 metrov, ale keďže je fajčiar, cigaretové ohorky odhadzoval na ulici. Má zato, že do vozidla sa mohol cigaretový ohork dostať aj na podrážke topánky.

Z podaného vysvetlenia XXXXX matky XXXXX vyplýva, že jej syn je majiteľom domu na Železničnej ulici 66 v Bratislave, pričom potvrdila, že v mesiacoch október a november 2015 mal podnájomníka XXXXX.

Zo záverov expertízy Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, ktorý vykonal komparáciu zaistenej stopy č. 1 (cigaretového ohorku) zanechaného na rohožke vozidla so vzorkou bukálneho výteru osoby XXXXX, ďalej len jej porovnaním s databázou vedenou Odborom kriminalistickej identifikácie (KEÚ PZ) - FTA karty vedenej pod číslom PPZ-KEU-BA-EXP-XXXXX, dospel k pozitívnemu výsledku.

Trestný čin je podľa § 8 Trestného zákona protiprávne konanie, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Zákonnými znakmi každého trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, ktoré sú potrebné k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu. Subjektom je trestne zodpovedná fyzická osoba, ktorá svojim

konaním naplnila ostatné znaky trestného činu. Subjektívna stránka zahrňuje znaky vzťahujúce sa na psychiku páchatel'a ako vnútorný vzťah k jeho konaniu a k následku. Najvýznamnejší z nich je zavinenie, ktoré má formu úmyslu a to priameho alebo nepriameho, alebo nedbanlivosti vedomej alebo nevedomej.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia zákona, každý proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Podľa odseku 9 citovaného ustanovenia zákona, každý proti komu sa vedie trestné konanie, má právo na obhajobu.

Podľa odseku 10 citovaného ustanovenia zákona, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol spoľahlivo zistený skutkový stav veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa odseku 12 citovaného ustanovenia zákona, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a po starostlivom vyhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne tak v prospech obvineného, ako aj v jeho neprospech z úradnej moci v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 10 a 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutok obvinený XXXXX nespáchal, najmä ak nebol produkovaný žiadny priamy dôkaz, ktorý by ho usvedčoval ako páchatel'a činu.

V súvahe s vykonanými dôkazmi sa javí obrana obvineného ako logická, najmä ak jediný usvedčujúci dôkaz má byť cigaretový ohorok nájdený na rohožke vo vozidle, ktorý tam mohol zanechať tak páchatel', ako aj preniesť užívateľ vozidla na podrážke topánky. Je hodné zreteľa, že výsledok analýzy DNA je v kontexte vykonaných dôkazov len nepriamym dôkazom, pretože zaistená stopa má charakter prenosnej stopy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, z dôvodu vykonania všetkých dostupných dôkazov nie je možné spoľahlivo určiť páchatel'a činu, najmä ak tu existujú dôvodné a závažné pochybnosti, že skutku sa dopustila osoba, voči ktorej bolo vznesené obvinenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

XXXXX

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Svetozár Chabada  
prokurátor