



**Okresná prokuratúra Bratislava II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 470/14/1102  
EEČ : 2-9-234-2015

**Bratislava II, 06.10.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 04.12.2006 v čase od 23.00 h do 24.00 h v XXXXX na XXXXX ul. č. XXXXX v budove Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, napriek tomu, že bol vyšetrovateľom PZ pred započatím výsluchu v procesnom postavení svedka – poškodeného riadne podľa zákona poučený o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede, pričom podľa vlastného vyjadrenia poučeniu plne porozumel, čo potvrdil svojim podpisom zápisnice, počas výsluchu pred vyšetrovateľom PZ uviedol nepravdivé údaje o tom, že dňa 04.12.2006 v čase okolo 21.00 h v XXXXX, pred domom na XXXXX ul. č. XXXXX sa mu XXXXX, nar. XXXXX vyhrážal spôsobením problémov a podpálením auta, ak mu nevyplatí sumu 2.000,- Sk ako odmenu za vrátenie jeho osobných dokladov a že ako zálohu do doby vyplatenia peňazí žiadal od obvineného jeho mobilný telefón alebo prsteň, čo on však odmietol, no zo strachu prisľúbil, že mu sumu 2.000,- Sk vyplatí dňa 05.12.2006 v čase medzi 08.00 h až 09.00 h, na základe ktorého vyšetrovateľ ÚJKP OVK OR PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX vydal dňa*

*04.12.2006 uznesenie v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona XXXXX, nar. XXXXX, čím takýmto konaním obvinený spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX – XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, trestné stíhanie*

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Oddelenia všeobecnej kriminality zo dňa 16.01.2008, bolo pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

*dňa 04.12.2006 v čase od 23.00 h do 24.00 h v XXXXX, na XXXXX ul. č. XXXXX, v budove Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX napriek tomu, že bol vyšetrovateľom PZ pred započatím výsluchu v procesnom postavení svedka – poškodeného riadne podľa zákona poučený o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede, pričom podľa vlastného vyjadrenia poučeniu plne porozumel, čo potvrdil svojim podpisom zápisnice, počas výsluchu pred vyšetrovateľom PZ uviedol nepravdivé údaje o tom, že dňa 04.12.2006 v čase okolo 21.00 h v XXXXX, pred domom na XXXXX ul. č. XXXXX sa mu XXXXX, nar. XXXXX vyhrážal spôsobením problémov a podpálením auta, ak mu nevyplatí sumu 2.000,- Sk ako odmenu za vrátenie jeho osobných dokladov a že ako zálohu do doby vyplatenia peňazí žiadal od obvineného jeho mobilný telefón alebo prsteň, čo on však odmietol, no zo strachu prisľúbil, že mu sumu 2.000,- Sk vyplatí dňa 05.12.2006 v čase medzi 08.00 h až 09.00 h, na základe ktorého vyšetrovateľ ÚJKP OVK OR PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX vydal dňa 04.12.2006 uznesenie v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona XXXXX nar. XXXXX, čím takýmto konaním obvinený spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX – XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, trestné stíhanie.*

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený XXXXX bol od spáchania predmetného skutku viackrát súdne trestaný za iné trestné činy, doposiaľ celkovo 7 – krát, pričom poukazujem predovšetkým na rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 23.10.2012, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 05.12.2012, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 2 roky a 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V danej veci sa obvinený XXXXX mal dopustiť úmyselného prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v jeho osobitnej časti stanovuje trestnú sadzbu odňatia slobody na 1 až 5 rokov. Je evidentné, že vzhľadom na početnosť právoplatných odsúdení za iné trestné činy (7 – krát), za ktoré bol obvinený súdne trestaný, predovšetkým s poukazom na vyššie označený rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX, ktorým bol obvinenému

uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 2 roky a 2 mesiace, a zároveň s poukazom na závažnosť predmetného skutku a na značný odstup času od jeho spáchania (takmer 9 rokov), predmetné trestné stíhanie obvineného vedie k takému trestu, ktorý je celkom bez významu popri už právoplatne uloženým trestom pre iné trestné činy obvineného.

Po vyhodnotení dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného XXXXX s poukazom na vyššie uvedené možno konštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je bez pochyby celkom bez významu popri trestom, ktoré boli už skoršími právoplatným rozhodnutiami súdov obvinenému pre iné trestné činy uložené.

Predmetné rozhodnutie možno považovať za postačujúce aj v zmysle zásad individuálnej a generálnej prevencie.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené v enunciaci tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kaman  
prokurátor