



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 818/13/1102-52  
EEČ: 2-9-237-2017

Bratislava II 14.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX a obv. XXXXX dňa 06.10.2012 v procesnom postavení svedka poškodeného a obv. XXXXX dňa 16.10.2012 v procesnom postavení svedka a dňa 19.12.2012 v procesnom postavení svedka poškodeného v trestnej veci vedenej na Odbore kriminálnej polície OR PZ Bratislava II pod ČVS: ORP-1714/2OVK-B2-2012 po riadnom zákonom poučení pri výsluchu pred vyšetrovateľom uviedli nepravdivé okolnosti týkajúce sa odcudzenia motorového vozidla značky VW Multivan Combi, e. č.: XXXXX VIN: XXXXX, ktoré malo byť odcudzené v čase od 07.40 hod dňa 29.09.2012 do 09.00 hod dňa 06.10.2012 v Bratislave z parkoviska M. R. Štefánika, avšak vykonaným vyšetrovaním v uvedenej trestnej veci sa preukázalo, že skutok sa nestal

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie

obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX a obv. XXXXX dňa 06.10.2012 v procesnom postavení svedka poškodeného a obv. XXXXX dňa 16.10.2012 v procesnom postavení svedka a dňa 19.12.2012 v procesnom postavení svedka poškodeného v trestnej veci vedenej na Odbore kriminálnej polície OR PZ Bratislava II pod ČVS: ORP-1714/2OVK-B2-2012 po riadnom zákonnom poučení pri výsluchu pred vyšetrovateľom uviedli nepravdivé okolnosti týkajúce sa odcudzenia motorového vozidla značky VW Multivan Combi, e. č.: XXXXX, VIN: XXXXX, ktoré malo byť odcudzené v čase od 07.40 hod dňa 29.09.2012 do 09.00 hod dňa 06.10.2012 v Bratislave z parkoviska M. R. Štefánika, avšak vykonaným vyšetrovaním v uvedenej trestnej veci sa preukázalo, že skutok sa nestal

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 20 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX a obv. XXXXX dňa 06.10.2012 v procesnom postavení svedka poškodeného a obv. XXXXX dňa 16.10.2012 v procesnom postavení svedka a dňa 19.12.2012 v procesnom postavení svedka poškodeného v trestnej veci vedenej na Odbore kriminálnej polície OR PZ Bratislava II pod ČVS: ORP-1714/2OVK-B2-2012 po riadnom zákonnom poučení pri výsluchu pred vyšetrovateľom uviedli nepravdivé okolnosti týkajúce sa odcudzenia motorového vozidla značky VW Multivan Combi, e. č.: XXXXX, VIN: XXXXX, ktoré malo byť odcudzené v čase od 07.40 hod dňa 29.09.2012 do 09.00 hod dňa 06.10.2012 v Bratislave z parkoviska M. R. Štefánika,

avšak vykonaným vyšetrovaním v uvedenej trestnej veci sa preukázalo, že skutok sa nestal

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície OZ PR Bratislava II uznesením zo dňa 06.09.2013 pod spisovou značkou ČVS: ORP-1448/1-OVK-B2-2013 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre úmyselný prečin krivej výpovede a krivej prísahy spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., § 346 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Pred postupom v zmysle ust. § 206 ods. 1 tr. por. bol skutkový stav ustálený najmä na základe dôkazného materiálu získaného z pôvodného trestného konania vedeného vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície OR PZ Bratislava II pod sp. zn. ČVS: ORP-1714/2-OVK-B2-2012 vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4, písm. a) Tr. zák., ktorého predmetom bolo odcudzenie motorového vozidla značky VW Combi, e. č.: XXXXX, VIN: XXXXX, ktoré malo byť odcudzené v čase od 07.40 hod dňa 29.09.2012 do 09.00 hod dňa 06.10.2012 v Bratislave z parkoviska M. R. Štefánika, avšak vykonaným vyšetrovaním v uvedenej trestnej veci sa preukázalo, že skutok sa nestal a trestné stíhanie bolo v zmysle ust. § 215 ods. 1, písm. a) Tr. por. zastavené, a to najmä s poukazom na nasledovné dôvody: znaleckým skúmaním na KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že kľúče vydané držiteľom vozidla nie sú priradené k žiadnemu vozidlu, u autorizovaného dovozcu značky VW nebolo možné z predložených kľúčov načítať žiadne údaje, čím sa nepotvrdila príslušnosť kľúčov k predmetnému vozidlu. Ide o tzv. surové kľúče, nepriradené k žiadnemu vozidlu, t. j. žiadne vozidlo značky VW by sa týmito kľúčmi nedalo naštartovať, nakoľko immobilizér kľúče nerozpozná a tým neumožní proces štartovania. Na základe objednávkového čísla dielov na predložených kľúčoch bolo zistené, že v predložených kľúčoch ide o objednávkový diel kľúčov určených pre vozidlá značky VW od 10 mesiaca roku 2011, vyrobený buď ako náhradný diel alebo určený na produkciu nového vozidla, ešte neprispôsobený k žiadnemu konkrétnemu vozidlu. Ďalej preverovaním u autorizovaného predajcu značky VW na Slovensku k pôvodu predmetného vozidla bolo zistené, že vozidlo VW Multivan 2,0 TDI s VIN číslom: XXXXX bolo skutočne vyrobené, avšak ako VW Caravella s VIN: XXXXX v. č. motora: XXXXX, rok výroby: 2011, určené pre ruský trh, kde bolo dňa 07.05.2011 v Moskve aj registrované, EČV: XXXXX, pričom na základe expertízy bolo zistené, že uvedené VIN číslo a číslo motora sú pôvodné a neboli pozmeňované. Predmetné vozidlo VW Multivan malo byť ako nové dovezené zo Španielska, avšak šetrením u predajcu, španielskej spoločnosti XXXXX bolo zistené, že faktúra zo dňa 14.06.2012 č. CT 1096291 na predmetné vozidlo je falošná a nie je zhodná s originálom, originál faktúra bola vystavená na vozidlo VW Passat, VIN: XXXXX Ďalej bolo vykonané šetrenie kamerových záznamov z letiska M.R.Štefánika, kde malo dôjsť k odcudzeniu predmetného motorového vozidla, pričom bolo zistené, že v inkriminovanej dobe nebolo predmetné motorové vozidlo zaznamenané ani na jednom zo záberov, v dennej ani nočnej dobe, záznamy sú zachytené v niekoľko sekundových intervaloch pri výjazde každého vozidla z parkoviska, pričom identifikácia odchádzajúcich vozidiel podľa evidenčného čísla je sťažená v nočných

hodinách, avšak typologicky sú všetky vozidlá rozpoznateľné.

Vyhodnotením uvedených dôkazov jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach bolo pôvodné trestné stíhanie vo veci zločinu krádeže zastavené a následne na základe takto zisteného skutkového stavu bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre úmyselný prečin krivej výpovede a krivej prisahy spolupáchateľstvom.

V priebehu predmetného trestného konania bolo vykonané ďalšie dôkazy za účelom preverenia obrany obvinených, ktorí obvinenie popierali, konkrétne boli vypočutí v procesnom postavení svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy z Mestskej polície Bratislava. Zároveň bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý pracuje ako zamestnanec importéra, ktorý je dovozcom motorových vozidiel VW na Slovensku a výhradným importérom výrobcu na slovenskom trhu.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že so svojou manželkou XXXXX a dvomi deťmi cestoval v septembri 2012 do Bratislavy na predmetnom motorovom vozidle spolu s p. XXXXX a p. XXXXX. Bolo to deň pred odletom na dovolenku, p. XXXXX ich odviezol k známym do Modry, kde prespali a na letisko ich doviezol už ich známy. K miestu zaparkovania predmetného vozidla na parkovisku ani k iným okolnostiam parkovania vozidla sa nevedel vyjadriť. Po návrate z dovolenky bol prítomný pri zistení skutočnosti, že predmetné vozidlo bolo odcudzené. S rodinou si vybavili náhradný odvoz do Banskej bystrice, p. XXXXX s p. XXXXX ostali v Bratislave.

XXXXX uviedla vo svojej výpovedi rovnaké skutočnosti ako sv. XXXXX.

XXXXX k veci uviedol, že pracuje v spol. OVB Slovensko spolu s XXXXX a XXXXX. V septembri 2012 boli spolu na firemnej dovolenke, odlietali z Bratislavy. V deň odletu videl ako kolegovia XXXXX a XXXXX prišli na parkovisko letiska na nejakom vozidle VW, ktoré šoférovala XXXXX, videl ako vozidlo zaparkovali a ako z neho vybrali batožinu. Po návrate z dovolenky sa už cestou domov v aute s inými kolegami dozvedel, že XXXXX a XXXXX odcudzili z parkoviska na letisku vozidlo, na ktorom prišli.

XXXXX vo výpovedi uviedla, že pracuje spolu s XXXXX a XXXXX v spol. OVB Slovensko, v septembri 2012 boli na firemnej dovolenke, na letisko ju spolu s kolegyňou XXXXX doviezol manžel. Uviedla, že v tom čase videla ako oproti nim z auta vystupujú XXXXX z miesta vodiča a XXXXX z miesta spolujazdca. Vystúpili z nejakého VW, ktoré videla prvýkrát, videla ako z auta vyberajú batožinu. Po návrate z dovolenky sa cestou v aute dozvedela, že XXXXX a XXXXX bolo z letiska odcudzené motorové vozidlo.

XXXXX vo výpovedi uviedla, že pracuje spolu s XXXXX a XXXXX v spol. OVB Slovensko, v septembri 2012 boli na firemnej dovolenke, na letisko ju doviezol manžel kolegyne Živickej. Uviedla, že v tom čase videla ako oproti nim z auta vystupujú XXXXX z miesta vodiča a XXXXX z miesta spolujazdca. Vystúpili z nejakého VW, ktoré videla prvýkrát, videla ako z auta vyberajú batožinu. Po návrate z dovolenky sa cestou v aute dozvedela, že XXXXX a XXXXX bolo z letiska odcudzené motorové vozidlo.

Do konania bol zabezpečený spisový materiál týkajúci sa prejednávania priestupku Mestskou políciou Bratislava s príslušnou fotodokumentáciou, z ktorého je zrejmé, že dňa 20.09.2012 v čase o 16.10 h v Bratislave na mieste Olejkárskej a Pribinovej ulice bol zaevidovaný priestupok, nesprávne parkovanie na chodníku, ktorého sa dopustil XXXXX ako vodič motorového vozidla VW, e. č.: XXXXX

Ďalej bol v súvislosti zo závermi znaleckého dokazovania vykonaného v pôvodnom konaní vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý pracuje ako zamestnanec importéra, ktorý je dovozcom motorových vozidiel VW na Slovensku a výhradným importérom výrobcu na slovenskom trhu. Svedok vo svojej výpovedi uviedol, že pokiaľ bude identita vozidla prispôbena identite kľúča (t. j. identita kľúča ostane pevná), je možné takýto kľúč použiť vo vozidle VW, t. j. aj kľúče predložené na posúdenie mohli slúžiť na prevádzkovanie vozidla. Výrobca VW AG má identitu vozidla od immobilizéra 4.generácie iba v kľúči, t. j. vozidlo má dáta immobilizéra cez online systém prispôbena k priradenému kľúču. Každý originálny kľúč 4.generácie je v databanke výrobcu VW evidovaný ku konkrétnemu vozidlu. Kódovanie kľúčov v rámci koncernu VW AG sa vykonáva len na troch miestach na svete. Avšak ak sú dáta vo vozidle upravené na dáta kľúča, súčasti immobilizéra bez problémov fungujú.

S poukazom na vyššie uvedené vyhodnoteným všetkých dôkazov vykonaných v priebehu prípravného konania jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo trestné stíhanie vedené sa nestal tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Skutočnosť, že predmetné motorové vozidlo bolo obv. XXXXX a obv. XXXXX v inkriminovanej dobe používané bolo preukázaná výsluchmi vyššie uvedených svedkov, ktorí potvrdili, že obvinení týmto motorovým vozidlom pricestovali na letisko M. R. Štefánika a po príchode z dovolenky zistili, že im toto bolo odcudzené. Skutkový stav uvedený v uznesení o vznesení obvinenia je nepriamo vyvrátený aj skutočnosťami zistenými zo spisového materiálu Mestskej polície Bratislava týkajúcimi sa prejednávania dopravného priestupku v súvislosti s nesprávnym parkovaním uvedeného motorového vozidla. Vzhľadom na závery znaleckého dokazovania vykonaného v pôvodnom konaní, z ktorého vyplynulo, že v predložených kľúčoch išlo o tzv. surové kľúče, nepriradené k žiadnemu vozidlu, t. j. žiadne vozidlo značky VW by sa týmito kľúčmi nedalo naštartovať, nakoľko immobilizér kľúče nerozpozná a tým neuvolní proces štartovania bol za účelom dostatočného objasnenia skutkového stavu vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi potvrdil, že pokiaľ bude identita vozidla prispôbena identite kľúča (t. j. identita kľúča ostane pevná), je možné takýto kľúč použiť vo vozidle VW, t. j. aj kľúče predložené na posúdenie mohli slúžiť na prevádzkovanie vozidla.

S poukazom na vyššie uvedené, nakoľko v priebehu vyšetrovania neboli ďalším vykonaným dokazovaním dostatočným spôsobom preukázané skutkové okolnosti uvedené vo výroku uznesenia, ktorým bolo vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX a neboli zabezpečené také dôkazy, ktoré by tvorili dostatočný podklad na podanie obžaloby, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Edita Balážová  
prokurátorka