



Okresná prokuratúra Bratislava II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 152/15/1102
EEČ : 2-9-240-2015

Bratislava II, 12.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX spolu s ďalšími trestne zodpovednými osobami XXXXX, XXXXX a s doposiaľ nezistenou páchatelkou v čase od 15.30 h do 16.00 h dňa 13.02.2015 v Bratislave na ulici Cesta na Senec 2 v objekte Shopping Paláce v predajni JYSK odcudzila bez zjavného použitia násilia z predajnej plochy, tam situované 3 ks paplónov 500/900 g XXXXX 135x200 cm, 3 ks paplónov 800 g Claudius Greenfirst 135x200cm, 2 ks paplónov Greenfirst Náture 13x200 čím takto vznikla firme JYSK s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, 81108, IČO: XXXXX škoda na odcudzení vo výške 1472,-€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX, OPP, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II zo dňa 19.3.2015, bolo pod ČVS: ORP-XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a spol. pre úmyselný prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku napadnutého uznesenia.

Obvinená XXXXX od počiatku trestného stíhania spáchanie skutku popierala. Vo svojej opätovnej výpovedi zo dňa 7.9.2015 uviedla, že už po prehratí záznamu z bezpečnostnej kamery pri prvotnej výpovedi dňa 5.5.2015 vedela, že na zázname nie je ona, ale jej sestra, XXXXX. Bolo jej však trápne udať ju. Keď ju neskôr vyhládala, tá sa jej k spáchaniu skutku priznala. Chce aby k okolnostiam spáchaného skutku bola jej sestra XXXXX vypočutá. XXXXX pred policajtom dňa 7.9.2015 uviedla, že predmetného skutku krádeže paplónov sa dopustila ona, a nechce aby bola stíhaná jej sestra XXXXX za niečo čo nespáchala. Skutok spáchala spolu s XXXXX a XXXXX. Obvinená XXXXX dňa 15.10.2015 vypovedala, že predmetného skutku sa dopustila spolu s XXXXX a XXXXX. Pravdivosti uvedených tvrdení nasvedčuje aj ostatný doposiaľ zabezpečený listinný materiál.

Vyhodnotením doterajších výsledkov skráteného vyšetrovania konštatujem, že nebolo preukázané spáchanie skutku obvinenou XXXXX a naopak je zrejmé, že na skutku sa spolupodieľala jej sestra XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Pacalaj
prokurátor