



Okresná prokuratúra Bratislava II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 128/13/1102
EEČ : 2-9-242-2015

Bratislava II, 20.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 01.01.2006 do 19.11.2013 v XXXXX na XXXXX protiprávne užívala byt číslo XXXXX nachádzajúci sa na XXXXX bytového domu súpisné číslo XXXXX a bránila tak vlastníkovi uvedeného bytu XXXXX, nar. XXXXX ako oprávnenej osobe v jeho užívaní a riadnom výkone jeho vlastníckeho práva, a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX vydaným pod sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a vykonateľnosť dňa XXXXX mali osoby neoprávnene užívajúce predmetný byt, vrátane obvinenej XXXXX tento byt vypratať v lehote do 30 dní od právoplatnosti daného rozsudku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením vydaným dňa XXXXX pod sp. zn. XXXXX vznesla obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mala obvinená dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo zákonné a dôvodné, v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia bolo dostatočne preukázané, že obvinená XXXXX v čase relevantnom z hľadiska tohto trestného konania neoprávnene užívala byt číslo XXXXX nachádzajúci sa v XXXXX na XXXXX, ktorý patrí poškodenému XXXXX.

Vyšetrovateľka PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložila na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky skráteného vyšetrovania odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku, t.j. z dôvodu toho, že skutok nie je trestným činom.

Obvinená XXXXX počas prípravného konania dňa 19.02.2014 uviedla, že nie je schopná riadne rozprávať, má poškodený mozog a trpí viacerými diagnózami. Ďalej obvinená využila svoje právo a odmietla vypovedať. Dňa 10.06.2014 sa vyšetrovateľka PZ pokúsila zrealizovať výsluch obvinenej, avšak pre jej zdravotné postihnutie bolo vykonanie výsluchu nemožné.

Poškodený XXXXX vypovedal dňa 19.03.2015, pričom popísal skutok rovnako, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Poškodený uviedol aj, že dotknutý byt nadobudol niekedy v roku 2006 na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s XXXXX. V nadväznosti na uzatvorenie tejto zmluvy podal poškodený na Okresnom súde XXXXX XXXXX návrh na vypratanie nehnuteľnosti proti odporčovní XXXXX, ktorá dotknutý byt v danom čase užívala. Okresný súd XXXXX XXXXX jeho návrhu vyhovel a Krajský súd XXXXX rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. Daným rozhodnutím bola XXXXX uložená povinnosť vypratať dotknutý byt v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti daného rozhodnutia, t.j. od XXXXX. Ani po vydaní tohto rozhodnutia sa obvinená XXXXX z dotknutého bytu nevysťahovala, a preto nemohol poškodený byt užívať, ani s ním nemohol nakladať, a to až do jari roku 2014, keď mu kľúče od bytu odovzdala exekútorka.

Poškodený vo svojej výpovedi tiež uviedol, že si nárok na náhradu škody neuplatňuje, a to vzhľadom na odstup času a vzhľadom na zdravotný stav obvinenej. Obvinená je nevládna a nemajetná.

Svedok XXXXX dňa 10.10.2014 využil svoje právo podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku a nevypovedal.

Svedkyňa XXXXXXXXXXXX dňa 05.11.2014 využila svoje právo podľa § 130

ods. 1 Trestného poriadku a nevypovedala.

Na základe príkazu príslušného súdu na vyšetrenie duševného stavu obvinenej boli do konania pribratí dvaja znalci z odboru psychiatrie - XXXXX a XXXXX, ktorí podali znalecký posudok č. XXXXX. Znalci v predmetnom znaleckom posudku konštatovali, že vyšetrením obvinenej XXXXX u nej zistili demenciu vaskulárnej etiológie ťažkého stupňa s možným podielom aj etanoltoxicity. Obvinená XXXXX prekonalala dňa 23.04.2010 náhlu cievnu mozgovú príhodu, ktorá mala zásadný dopad aj na psychické funkcie obvinenej. Na teréne v. s. zmenenom zvýšeným konzumom alkoholu došlo následkom krvácania do mozgu ku závažnému organickému poškodeniu mozgu s postihnutím kognitívnych funkcií a trvalou zmenou emotívnej oblasti. V dôsledku závažného poškodenia psychických funkcií došlo u obvinenej k značnej redukcii autonómie. Poruchy chápavosti, súdnosti, poznávania, myslenia sa odrážajú v nesamostatnosti, neschopnosti adekvátneho sociálneho fungovania, v prežívaní prevažne na bazálnej biologickej úrovni, z toho dôvodu nie je ani schopná adekvátne rozhodovať o sebe a svojich právnych záležitostiach. V súčasnej dobe ide o stav prakticky ireverzibilný, kde možno očakávať progresiu procesu, prehlbovanie a zväzňovanie už prítomných psychických zmien. Obvinená XXXXX pred aprílom 2010 netrpela na duševnú chorobu /psychózu/, nevyskytli sa u nej ani prechodné psychotické príznaky. Obvinená sa ku svojmu konaniu, z ktorého je obvinená, nebola schopná relevantne v čase vyšetrenia vyjadriť. Vo vzťahu k dotknutej trestnej činnosti znalci vylúčili konanie v dôsledku patologickej motivácie, teda vyplývajúcej z duševnej choroby, pretože táto u obvinenej do 23.04.2010 nebola zistená. Z toho znalci vyvodili, že pred dňom 23.04.2010 bola obvinená schopná svoje konanie ovládať a bola schopná rozpoznať aj jeho nebezpečnosť pre spoločnosť. Ako je vyššie uvedené, dňa 23.04.2010 došlo u obvinenej k zásadnej zmene jej zdravotného stavu, nakoľko prekonalala ťažkú mozgovú príhodu - krvácanie do mozgu so zásadným ovplyvnením ako somatického stavu, tak i k poškodeniu psychických funkcií, ktoré jej zabránilo orientovať sa v prostredí, rozpoznávať podstatné od nepodstatného, s vyústením do ťažkej vaskulárnej demencie, následkom čoho po tomto dátume /23.04.2010/ nebola obvinená schopná rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nebola schopná svoje konanie ovládať. Obvinená aktuálne pre ťažké organické poškodenie mozgu nie je schopná chápať zmysel a dosah trestného konania a svojho postavenia v ňom. Obvinená nebola v čase vyšetrenia znalcami ani časopriestorovo orientovaná. V klinickom obraze sú evidentné poruchy pozornosti, myslenia, hrubé poruchy mnestických funkcií, poruchy afektivity. Zjavná je deteriorácia intelektu a osobnosť obvinenej už nie je ani formálne kohézna, ale je výrazne zmenená procesom dementnenia. Ide o neliečiteľný stav.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX vedeného Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky pre okres XXXXX XXXXX, obec XXXXX – XXXXX, katastrálne územie XXXXX vyplýva, že byt č. XXXXX, ktorý sa nachádza v XXXXX na XXXXX patrí do výlučného vlastníctva poškodeného XXXXX.

Rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX bolo určené, že obvinená je povinná byt číslo XXXXX nachádzajúci sa na XXXXX v XXXXX vypratať do 30 dní odo dňa právoplatnosti daného rozsudku. Krajský súd v Bratislave tento rozsudok potvrdil, a to rozhodnutím zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX. Z daných rozhodnutí súdov okrem iného vyplýva aj, že obvinená bola

povinná dotknutý byt uvoľniť ku dňu 04.10.2005, t.j. ku dňu keď jej skončil nájom uvedeného bytu.

Rozhodnutím Bratislavského samosprávneho kraja zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX, bolo určené, že obvinená je odkázaná na poskytovanie sociálnej služby v domove sociálnych služieb.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 218 ods. 3 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že stíhaný skutok vykazuje z hľadiska formálneho znaky prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu a k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti v prípade, ak dôjde k spáчанию prečinu však nestačí, aby boli naplnené len formálne znaky skutkovej podstaty toho – ktorého trestného činu, ale aby v danom prípade šlo o prečin aj po zohľadnení kritérií obsiahnutých v § 10 ods. 2 Trestného zákona. Čo sa týka skutku, ktorý je predmetom tohto konania, dospela som k záveru, že v súlade s § 10 ods. 2 Trestného zákona, tento, vzhľadom na jeho nepatrnú závažnosť, nie je prečinom. Z vyšetrovacieho spisu síce vyplýva, že obvinená bola skutočne od 04.10.2005 povinná dotknutý byt vypratať, avšak v zásade bezprostredne po tom, čo jej táto povinnosť vznikla, prebiehal medzi poškodeným a obvinenou civilný spor o vypratanie dotknutej nehnuteľnosti, ktorý právoplatne skončil až v roku 2012, a to konkrétne XXXXX. K vyprataniu daného bytu obvinenou došlo podľa výpovede poškodeného až na jar roku 2014, t.j. obvinená mala páchať stíhaný skutok od 04.10.2005, resp. od 01.01.2006 do jari 2014, avšak dňa 23.04.2010 obvinená utrpela náhlu cievnu mozgovú príhodu, v dôsledku ktorej vymizla od daného okamihu jej schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež schopnosť ovládať svoje konanie, t.j. od 23.04.2010 pre nepríčetnosť obvinenej nemožno voči obvinenej vyvodzovať za stíhaný skutok trestnoprávnu zodpovednosť. V kontexte uvedeného nemôže ostať bez povšimnutia skutočnosť, že od okamihu, keď bola obvinená za stíhaný skutok z hľadiska trestnoprávneho zodpovedná uplynulo viac ako päť a pol roka a tiež na skutočnosť, že poškodený nepožaduje od obvinenej náhradu škody a navrhuje jej trestné stíhanie, najmä s prihliadnutím na jej zdravotný stav, zastaviť. Pokiaľ ide o zdravotný stav obvinenej ten je, vychádzajúc zo znaleckého posudku, nemenný a neliečiteľný. Obvinená nie je orientovaná v časopriestore, nechápe zmysel trestného konania, jej osobnosť nie je formálne kohézna, t.j. vzhľadom na uvedené skutočnosti tu v zásade neexistuje ani len minimálny predpoklad uplatnenia

trestnoprávnej represie voči obvinenej za stíhaný skutok do 23.04.2010 v budúcnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže postúpenie veci neprichádza vzhľadom na všetky okolnosti prípadu do úvahy a stíhaný skutok nie je trestným činom, rozhodla som tak, ako je uvedené vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Alexandra Kečkešová
prokurátorka